



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 16-КГ18-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Куликова А.Ю. к ООО «Омега-Премиум» о взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе представителя Куликова А.Ю. – Швайгер Н.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 сентября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ООО «Омега – Премиум» Кондратьева Е.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Куликов А.Ю. обратился в суд с иском к ООО «Омега – Премиум» о взыскании неустойки за период с 4 апреля 2015 г. по 23 ноября 2016 г. в сумме 26 154 334 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами с 22 декабря 2014 г. по 22 ноября 2016 г. в размере 1 998 552 руб.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 22 февраля 2017 г. исковые требования Куликова А.Ю. удовлетворены частично. С

ООО «Омега – Премиум» в пользу Куликова А.Ю. взысканы неустойка за период с 4 апреля 2015 г. по 23 ноября 2016 г. в размере 2 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 500 000 руб., штраф в размере 1 750 000 руб. С ООО «Омега – Премиум» в доход муниципального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 25 700 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции в части взыскания с ООО «Омега – Премиум» в пользу Куликова А.Ю. процентов за пользование чужими денежными средствами отменено, в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Решение суда в части взыскания с ООО «Омега – Премиум» в пользу Куликова А.Ю. неустойки и штрафа изменено, размер неустойки уменьшен с 2 000 000 руб. до 220 000 руб., размер штрафа уменьшен с 1 750 000 руб. до 110 000 руб. Также изменен размер взысканной государственной пошлины с 25 700 рублей до 5 900 рублей.

В кассационной жалобе представителем Куликова А.Ю. – Швайгер Н.А. поставлен вопрос об отмене судебного постановления суда апелляционной инстанции, как незаконного.

Определением судьи Верховного суда Российской Федерации Романовского С.В. от 9 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, решением Центрального районного суда г. Волгограда от 6 апреля 2015 г., вступившим в законную силу 26 октября 2016 г., разрешен спор о защите прав потребителя в связи с ненадлежащим качеством приобретенного истцом автомобиля марки «LAND ROVER». В пользу Куликова А.Ю. с общества взысканы 4 380 960 руб. – денежные средства в счет возврата уплаченной за товар суммы, 2 130 439 руб. – разница между ценой автомобиля,

установленной договором, и его ценой на момент вынесения решения судом, 100 000 руб. – неустойка за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости автомобиля за период с 22 декабря 2014 года по 3 апреля 2015 г., 1 000 руб. – компенсация морального вреда, 3 306 200 руб. – штраф, а также судебные издержки.

Указанное судебное постановление исполнено ответчиком двумя частями: 22 ноября 2016 г. Куликову А.Ю. перечислена сумма в размере 5 354 400 руб., 23 ноября 2016 г. – сумма в размере 4 583 847 руб.

Удовлетворяя иски в части, суд первой инстанции исходил из того, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Волгограда от 6 апреля 2015 г. за истцом признано право на получение с общества неустойки, предусмотренной статьей 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), которая подлежит исчислению до даты фактического исполнения судебного акта, в связи с чем пришел к выводу о взыскании с общества в пользу Куликова А.Ю. указанной неустойки за период с 4 апреля 2015 г. по 23 ноября 2016 г., которая с учетом применения судом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации составила 2 000 000 руб.

Проверяя законность решения суда в данной части, суд апелляционной инстанции, оценив на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации соразмерность взысканной судом неустойки последствиям допущенных обществом нарушений обязательства, учитывая поданное обществом в суд первой инстанции заявление об уменьшении неустойки, снизил ее размер до 220 000 руб.

Руководствуясь положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд первой инстанции указал также на наличие оснований для удовлетворения требований истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22 декабря 2014 г. по 22 ноября 2016 г., размер которых с учетом применения судом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации составил 1 500 000 рублей.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что неустойка за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара, предусмотренная статьей 23 Закона о защите прав потребителей, носит штрафной характер, поэтому наряду с ней в пользу Куликова А.Ю. могут быть взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции с данным выводом суда первой

инстанции не согласился и, сославшись на разъяснения, изложенные в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. №13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее – постановление Пленума 13/14), указал на отсутствие установленных законом оснований для одновременного взыскания с общества в пользу Куликова А.Ю. неустойки, предусмотренной статьей 23 Закона о защите прав потребителей, и процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С таким выводом судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Статьей 22 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение названного срока продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (пункт 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей).

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Возможность одновременного взыскания неустойки, предусмотренной статьей 23 Закона о защите прав потребителей, и процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации должна определяться исходя из сложившихся между сторонами правоотношений с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Ссылка суда апелляционной инстанции на постановление Пленума 13/14 является несостоятельной, поскольку в силу пункта 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» пункт 6 постановления Пленума 13/14 признан не подлежащим применению.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 сентября 2017 г. в части отмены решения Центрального районного суда г. Волгограда от 22 февраля 2017 г. в части взыскания с общества в пользу Куликова А.Ю. процентов за пользование чужими денежными средствами и направить дело в данной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 сентября 2017 г. в части отмены решения Центрального районного суда г. Волгограда от 22 февраля 2017 г. в части взыскания с ООО «Омега – Премиум» в пользу Куликова А.Ю. процентов за пользование чужими денежными средствами и вынесения нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Куликова А.Ю. к ООО «Омега – Премиум» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи