



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-ААД18-1

РЕШЕНИЕ

Москва

23 августа 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Тайлашева Петра Анатольевича (далее – Тайлашев П.А.), действующего в интересах Анисимовой Галины Федоровны, на определение судьи Алтайского краевого суда от 19.06.2018 о возвращении Тайлашеву П.А. его жалобы на решение судьи Октябрьского районного суда города Барнаула Алтайского края от 22.05.2018, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Анисимовой Галины Федоровны (далее – Анисимова Г.Ф.),

установил:

постановлением должностного лица ОБДПС ГИБДД УМВД России по городу Барнаулу от 14.08.2017 № 18810022170000065707, оставленным без изменения решением заместителя командира взвода № 2 роты № 1 ОБДПС ГИБДД УМВД России по городу Барнаулу от 23.03.2018 и решением судьи Октябрьского районного суда города Барнаула Алтайского края от 22.05.2018 № 12-78/2018, Анисимова Г.Ф. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Тайлашевым П.А., действующим на основании доверенности от 16.05.2018 (л.д. 15), в интересах Анисимовой Г.Ф. 29.05.2018 подана в жалоба на решение судьи Октябрьского районного суда города Барнаула

Алтайского края от 22.05.2018 № 12-78/2018 в Алтайский краевой суд (л.д. 29-31).

Определением судьи Алтайского краевого суда от 19.06.2018 жалоба Тайлашева П.А. на решение судьи районного суда возвращена заявителю.

Тайлашев П.А., по жалобе которого состоялось определение судьи Алтайского краевого суда от 19.06.2018, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене указанного акта, приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 23.08.2018 в 09 часов 00 минут, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения названной жалобы ее заявитель Тайлашев П.А., Анисимова Г.Ф., а также другие участники производства по данному делу об административном правонарушении не явились.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Возвращая жалобу Тайлашева П.А. на решение судьи районного суда судья Алтайского краевого суда в определении от 19.06.2018 счел объем полномочий, которыми наделен заявитель доверенностью от 16.05.2018 (л.д. 15), не предоставляющим ему права подачи жалобы на решение суда, вынесенное по результатам обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

Данные выводы судьи Алтайского краевого суда являются правильными.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) – и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать

содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права указанного выше лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя. Соответствующие разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Согласно правовой позиции, содержащейся в абзаце четвертом пункта 8 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, право представителя, в частности, на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении должно быть специально оговорено в доверенности.

В материалы данного дела приобщена копия доверенности Тайлашева П.А. от 16.05.2018 на представление интересов Анисимовой Г.Ф. (л.д. 15).

Данная доверенность не предусматривала право названного лица на подписание и подачу жалоб на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении. Общая формулировка в тексте доверенности о возможности указанным лицом пользоваться всеми правами, предоставленными действующим законодательством Российской Федерации сторонам и участникам судебного процесса, не может подменить предъявляемые к доверенности требования.

Таким образом, изложенный в определении от 19.06.2018 вывод судьи Алтайского краевого суда о том, что на момент обращения Тайлашева П.А. с жалобой в Алтайский краевой суд его полномочия на подписание и подачу жалобы на решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, не подтверждены, является правильным.

При этом материалы дела позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судьей районного суда Тайлашев П.А. был допущен к участию в производстве по настоящему делу об административном правонарушении в качестве защитника Анисимовой Г.Ф.

Однако данное обстоятельство не предоставляет указанному лицу права на обжалование решения судьи районного суда.

В соответствии с частью 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

Из буквального содержания данной нормы следует, что лицо, допущенное к участию в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника, вправе обжаловать только постановление по делу.

По смыслу положений приведенной статьи при подаче жалобы на решение, принятое по результатам обжалования постановления по делу об административном правонарушении, лицо, действующее в качестве защитника, обязано подтвердить наличие у него полномочий на подписание и подачу жалобы на такое решение. Соответствующее разъяснение также изложено в вышеназванном абзаце пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5.

Данные выводы обоснованно приведены в обжалуемом судебном акте, не согласиться с ними оснований не имеется. Доводы жалобы, свидетельствующие о несогласии с этими выводами, несостоятельны по изложенным выше мотивам.

Соответствующий подход выражен Верховным Судом Российской Федерации в ряде судебных актов, например, в решении от 08.02.2018 № 47-ААД18-1.

При этом следует отметить, что Анисимова Г.Ф. не лишена возможности лично или с привлечением защитника защитить свои права в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, путем обращения с жалобой на вступившее в законную силу решение судьи районного суда с соблюдением установленного процессуального порядка обжалования.

Руководствуясь статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

РЕШИЛ:

определение судьи Алтайского краевого суда от 19.06.2018, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Анисимовой Галины Федоровны оставить без изменения, жалобу Тайлашева Петра Анатольевича, действующего в интересах Анисимовой Галины Федоровны – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов