



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ18-17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 августа 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Калининой Л.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Гарина Руслана Александровича на решение Железнодорожного районного суда г.Красноярска от 3 ноября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 10 апреля 2017 года об отказе в удовлетворении его административного искового заявления к Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю о признании незаконным постановления о наложении взыскания в виде перевода в единое помещение камерного типа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Гарин Р.А. обратился в суд с административным иском к Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю о признании незаконным постановления начальника ФКУ ОИК [] ГУФСИН России по Красноярскому краю от 30 января 2015 года о наложении взыскания в виде перевода в единое помещение камерного типа на шесть месяцев.

В обоснование заявленного требования административный истец указал на фактическое отсутствие оснований для наложения взыскания и нарушение процедуры вынесения оспариваемого постановления.

Решением Железнодорожного районного суда г.Красноярска от 3 ноября 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам

Красноярского краевого суда от 10 апреля 2017 года, в удовлетворении административного искового заявления Гарина Р.А. отказано.

Определением судьи Красноярского краевого суда от 27 ноября 2017 года Гарину Р.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Гарин Р.А. просит решение Железнодорожного районного суда г.Красноярска от 3 ноября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 10 апреля 2017 года отменить, принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленное требование.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 27 июня 2018 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о незаконности обжалуемых судебных актов ввиду существенного нарушения норм процессуального права, повлиявших на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, что в соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд исходил из доказанности нарушения Гариным Р.А. пунктов 14 и 15 главы 3 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 года №205, что послужило основанием для вынесения оспариваемого постановления. Также суд указал на пропуск без уважительных причин установленного статьей 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации трехмесячного срока для подачи административного искового заявления.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации признает безусловным самостоятельным основанием для отмены обжалуемых судебных решений нарушение судами первой и апелляционной инстанций права осужденного Гарина Р.А. на личное участие в судебном заседании.

В соответствии со статьей 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Судебный акт является законным, когда принят при точном соблюдении норм процессуального права, в полном соответствии с нормами

материального права, подлежащими применению к данному правоотношению.

Статья 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определяет права участвующих в деле лиц, в том числе право задавать вопросы другим участникам судебного процесса, давать объяснения суду в устной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле.

Как усматривается из материалов дела, Гарин Р.А. при обращении в суд с административным иском заявлением просил обеспечить его личное участие при рассмотрении данного дела путем использования систем видеоконференц-связи.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что Гарин Р.А. выразил желание лично присутствовать в судебном заседании при рассмотрении административного дела, однако в нарушение процессуальных норм не признали такое участие обязательным, и отклонили соответствующие ходатайства.

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 19 июля 2016 года по делу «Барков и другие против Российской Федерации» отметил, что отсутствие законодательной нормы о нахождении заключенных на судебных слушаниях не может быть истолковано как достаточное основание для лишения их права участвовать в суде. Эффективное участие названных лиц в судебных заседаниях может быть обеспечено путем таких процессуальных механизмов, как, например, видеосвязь или проведение выездного заседания суда.

В соответствии с частью 1 статьи 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если для правильного рассмотрения и разрешения административного дела необходимо присутствие в судебном заседании лица, которое по объективным причинам не имеет такой возможности, вопрос о его участии в судебном заседании разрешается судом (по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе суда) путем использования систем видеоконференц-связи при наличии такой технической возможности.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 марта 2017 года №713-О, статья 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает дополнительный способ участия в судебном заседании и не препятствует лицам, участвующим в деле, иным способом довести до суда свою позицию. При этом законодатель непосредственно гарантирует возможность участия в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи и для лиц, находящихся в местах содержания под стражей или местах лишения свободы (части 2 и 5 указанной статьи). Данная норма не содержит каких-либо положений, позволяющих судье

произвольно отказывать в удовлетворении ходатайств об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

По смыслу приведенных законоположений гарантия участия лица в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи при наличии технической возможности не может быть заменена предоставлением возможности использовать иные процессуальные права, в том числе право давать суду объяснения в письменной форме.

Отказав Гарину Р.А. в личном участии в судебном заседании, суд первой инстанции не проверил наличие технической возможности обеспечить проведение судебного заседания с его участием посредством использования систем видеоконференц-связи, не предоставил возможности лично обосновать свои требования и представить все необходимые, по его мнению, доказательства.

Допущенное судом первой инстанции процессуальное нарушение могло быть восполнено судом апелляционной инстанции путем обеспечения личного участия Гарина Р.А. в судебном заседании посредством видеоконференц-связи.

В апелляционной жалобе Гарин Р.А. указывал на незаконное рассмотрение административного дела без его личного участия путем использования систем видеоконференц-связи и просил обеспечить это право с учетом наличия у него документов, способных повлиять на исход административного дела, которые он желает представить на обозрение. При этом было отмечено, что данные документы имеются в единственном экземпляре, в связи с чем передать их суду для обозрения иным способом, по его мнению, не представляется возможным.

Вместе с тем при наличии технической возможности использования систем видеоконференц-связи суд апелляционной инстанции также не обеспечил реализацию Гариным Р.А. права на личное участие в судебном заседании и рассмотрел апелляционную жалобу в его отсутствие, признав достаточным надлежащее извещение о судебном заседании.

Допущенные существенные нарушения норм процессуального права повлекли принятие незаконных судебных актов, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов административного истца как лица, участвующего в деле.

Поскольку основанием для отмены судебных актов явилось существенное нарушение процессуальных норм, не подлежат правовой оценке доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами при рассмотрении настоящего административного дела норм материального права.

При таких обстоятельствах решение Железнодорожного районного суда г.Красноярска от 3 ноября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 10 апреля 2017 года подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Железнодорожного районного суда г.Красноярска от 3 ноября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 10 апреля 2017 года отменить.

Административное дело по административному исковому заявлению Гарина Руслана Александровича к Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю о признании незаконным постановления о наложении взыскания в виде перевода в единое помещение камерного типа направить на новое рассмотрение в Железнодорожный районный суд г.Красноярска в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи