



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ18-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ефимова Ивана Максимовича к закрытому акционерному обществу Страховая компания «Сибирский Спас» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Ефимова Ивана Максимовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 20 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ефимов И.М. обратился в суд с иском к закрытому акционерному обществу Страховая компания «Сибирский Спас» (ЗАО СК «Сибирский Спас»), в котором с учётом уточнённых исковых требований просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 285 446 руб., неустойку в размере 250 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в

размере 20 000 руб., убытки в размере 15 000 руб., государственную пошлину в размере 9 204 руб., а также штраф.

Требования мотивированы тем, что 27 марта 2016 г. на ул. Борисевича, д. 19, в г. Красноярске произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором автомобиль «Mitsubishi Lancer», принадлежащий Карымову Р.А., получил повреждения. На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Карымова Р.А. была застрахована в ЗАО СК «Сибирский Спас», второго участника Перебоева А.О., виновного в данном дорожно-транспортном происшествии, - в ООО «Росгосстрах». ЗАО СК «Сибирский Спас» выплатило Карымову Р.А. страховое возмещение в сумме 114 554 руб. Однако Карымов Р.А. с суммой выплаты не согласился. Согласно экспертному заключению ООО «ИнкомОценка», стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Mitsubishi Lancer», с учётом износа, составляет 425 133 руб.

9 июня 2016 г. Карымов Р.А. уступил Ефимову И.М. право требования от ЗАО СК «Сибирский Спас» недоплаченного страхового возмещения и понесённых расходов. Ефимов И.М. обратился к ответчику с претензией о доплате страхового возмещения, однако ответчик претензию оставил без удовлетворения.

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 14 августа 2017 г. взыскано в пользу Ефимова И.М. с ЗАО СК «Сибирский Спас» страховое возмещение в сумме 285 446 руб., неустойка в размере 25 000 руб., штраф - 25 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., государственная пошлина в сумме 6 304,46 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Дополнительным решением Советского районного суда г. Красноярска от 20 сентября 2017 г. взысканы с ЗАО СК «Сибирский Спас» в пользу ООО «Центр независимых экспертиз «Профи» расходы на проведение экспертизы в сумме 12 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда решение Советского районного суда г. Красноярска от 14 августа 2017 г. и дополнительное решение того же суда от 20 сентября 2017 г. изменено в части взыскания с ЗАО СК «Сибирский Спас» в пользу Ефимова И.М. неустойки с увеличением её размера до 30 000 руб. В остальной части решение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ефимовым И.М. ставится вопрос об отмене указанного апелляционного определения, как принятого с нарушением норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами при рассмотрении дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 27 марта 2016 г. по адресу: г. Красноярск, ул. Борисевича, д. 19, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Nissan Atlas» под управлением Перебоева А.О., принадлежащего на праве собственности Перемоевой Е.А., и автомобиля «Mitsubishi Lancer» под управлением собственника Карымова Р.А.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан водитель автомашины «Nissan Atlas» Перебоев А.О.

Гражданская ответственность Карымова Р. А. застрахована в ЗАО СК «Сибирский Спас» (в настоящее время АО СК «Сибирский Спас»), что подтверждается страховым полисом [REDACTED], сроком действия с 18 декабря 2015 г. по 17 декабря 2016 г. (л.д. 33).

29 марта 2016 г. Карымов Р.А. обратился в ЗАО СК «Сибирский Спас» с заявлением о выплате страхового возмещения.

В этот же день страховой компанией истцу выдано направление на проведение независимой экспертизы (л.д.65).

Экспертным заключением от 25 мая 2016 г. № С-368, выполненным по заказу ЗАО СК «Сибирский Спас», стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Карымова Р.А. составляет 114 600 руб. (л.д.68).

1 июня 2016 г. ЗАО СК «Сибирский Спас» произвело выплату Карымову Р.А. страхового возмещения в сумме 114 554 руб. (л.д. 73-74).

В соответствии с экспертным заключением ООО «ИнкомОценка» от 2 апреля 2016 г. № 2727-03/16, выполненным по заказу Карымова Р.А., стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Mitsubishi Lancer» с учётом износа деталей на дату 27 марта 2016 г. составляет 425 133 руб. (л.д. 6-30).

Судом также установлено, что по договору цессии от 9 июня 2016 г. Карымов Р.А. уступил Ефимову И.М. право требования с ЗАО СК «Сибирский Спас» возмещения материального ущерба,

причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия от 27 марта 2016 г.

14 июня 2016 г. ЗАО СК «Сибирский Спас» получило претензию истца о доплате страхового возмещения в размере 285 445 руб. с учётом результатов независимой экспертизы ООО «ИнкомОценка» от 2 апреля 2016 г. (л.д.75), которая была оставлена без удовлетворения (л.д.76-77).

Уклонение страховой компании от выплаты недоплаченной суммы страхового возмещения послужило основанием обращения с иском в суд.

Ответчик с представленным истцом размером ущерба не согласился, в связи с чем по его ходатайству судом была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО Центр независимых экспертиз «ПРОФИ» (л.д. 84-85).

Согласно заключению экспертов ООО Центр независимых экспертиз «ПРОФИ» № 478/2016 от 14 декабря 2016 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Mitsubishi Lancer» с учётом износа составила 403 730 руб. (л.д. 89-101).

Разрешая заявленные исковые требования, Советский районный суд г. Красноярск, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда, с учётом судебного экспертного заключения ООО Центр независимых экспертиз «ПРОФИ» № 478/2016 от 14 декабря 2016 г. пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований Ефимова И.М. в части взыскания невыплаченного страхового возмещения в размере 285 446 руб. (400 000 руб. - 114 554 руб.). Поскольку лимит ответственности ответчика в размере 400 000 руб. исчерпан, суд пришёл к выводу о том, что с ответчика в пользу истца не могут быть взысканы расходы, связанные с оплатой экспертного заключения ООО «ИнкомОценка» в сумме 15 000 руб.

Изменяя решение Советского районного суда г. Красноярск и увеличивая сумму подлежащей взысканию неустойки до 30 000 руб., судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда исходила из того, что взысканная судом первой инстанции неустойка в размере 25 000 руб. меньше суммы, определённой исходя из ставки, указанной в пункте 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы представителя Ефимова И.М. о том, что расходы на проведение экспертизы ООО «ИнкомОценка» № 2727-03/16 от 2 апреля 2016 г. в размере 15 000 руб. подлежат взысканию с ответчика сверх лимита ответственности по договору ОСАГО, судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда исходила из того, что стоимость независимой экспертизы, проведённой по инициативе потерпевшего до истечения 5-дневного срока, предусмотренного пунктом 11 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской

ответственности», подлежит взысканию со страховой компании без учёта лимита ответственности по договору страхования лишь в отсутствие ответа страховой организации на требование о выплате страхового возмещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведенный вывод ошибочным, сделанным без учета требований закона.

Пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Размер страховой выплаты подлежит определению в порядке, установленном требованиями статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) путем проведения независимой экспертизы в целях выяснения обстоятельства причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков.

Согласно пункту 14 статьи 12 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В пункте 23 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.) разъяснено, что в случае нарушения страховщиком обязанности по проведению независимой экспертизы поврежденного транспортного средства расходы потерпевшего по проведению указанной экспертизы относятся к убыткам и подлежат взысканию со страховщика по правилам статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом расходы на проведение экспертизы не являются страховым возмещением, поскольку они должны быть понесены при осуществлении страховщиком обычной хозяйственной деятельности. Неисполнение ответчиком обязанности по проведению экспертизы поврежденного транспортного средства и выплате страхового возмещения создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы. Следовательно, стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании

которой должна быть произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком, а не в состав страховой выплаты.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданский кодекс Российской Федерации под убытками понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Исходя из буквального содержания вышеуказанных норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования, может быть включена только стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата.

Судами установлено, что страховая выплата была осуществлена ответчиком на основании судебного экспертного заключения ООО Центр независимых экспертиз «ПРОФИ» № 478/2016 от 14 декабря 2016 г., выполненного по ходатайству страховой компании.

По смыслу вышеуказанных норм права и разъяснений Верховного Суда РФ стоимость именно этой экспертизы должна быть включена в страховую выплату, что судом при разрешении спора учтено не было.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплены принципы гражданского законодательства, одним из которых, в частности, является обеспечение восстановления нарушенных прав.

В рассматриваемом случае обращение к оценщику («ООО «ИнкомОценка») для определения суммы ущерба вызвано защитой права истца на получение возмещения в размере расходов, необходимых для восстановления транспортного средства.

Как установлено судом, 14 июня 2016 г. ответчик получил претензию истца о доплате страхового возмещения в размере 285 445 руб. с учётом результатов независимой экспертизы ООО «ИнкомОценка» от 2 апреля 2016 г., которая была оставлена без удовлетворения.

Разрешая спор, суд, оценив представленные по делу доказательства, в том числе заключение проведенной по делу судебной экспертизы ООО ЦНЭ «ПРОФИ» от 14 декабря 2016 г., пришёл к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения исковых требований, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца невыплаченное страховое возмещение в размере 285 446 руб.

Таким образом, суды при рассмотрении дела с учётом экспертизы, проведенной в рамках гражданского дела, согласились с обоснованностью претензии истца.

При этом экспертное заключение, выполненное по инициативе потерпевшего 2 апреля 2016 г., не было учтено страховой компанией при выплате страхового возмещения, а использовалось стороной истца в качестве доказательства ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по выплате страхового возмещения.

В связи с чем затраты по составлению экспертизы ООО «ИнкомОценка» № 2727-03/16 от 2 апреля 2016 г. фактически являются убытками, причинёнными ненадлежащим исполнением обязанностей ответчиком, что судом при рассмотрении дела не принято во внимание.

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу статьи 15 названного Кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Соответственно, в таком случае стоимость независимой экспертизы, проведённой по инициативе потерпевшего, является убытками последнего в результате недобросовестных действий страховщика и подлежит взысканию со страховщика без учёта лимита ответственности по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. При этом факт того, когда независимая экспертиза проведена, до обращения в страховую компанию или после, сам по себе правового значения не имеет, что судом апелляционной инстанции учтено не было.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым обратить внимание на следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

По смыслу указанной нормы, резолютивная часть судебного решения должна отвечать требованиям полноты и определенности выносимого судебного решения и содержать вывод суда по каждому заявленному в процессе требованию.

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать

исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

Изменяя решение Советского районного суда г. Красноярска в части взысканного судом размера неустойки и расходов по уплате государственной пошлины, суд апелляционной инстанции в нарушение требования определённости в резолютивной части определил общую сумму, подлежащую взысканию, в размере 369 000 руб. 46 коп., не приведя точного указания, из каких удовлетворенных требований она состоит.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 20 ноября 2017 г. в полном объёме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела судебной коллегии следует оценить доводы истца относительно размера подлежащей взысканию неустойки, а также учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 20 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

