



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ18-142

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

21 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горшкова В.В.,  
Гетман Е.С., Киселёва А.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шляхова Александра Владимировича и Евсеевой Натальи Валентиновны к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилкомсервис» о возмещении материального ущерба и компенсации судебных расходов,

по кассационной жалобе Шляхова Александра Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 октября 2017 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Шляхова А.В. и Евсеевой Н.В. – Сокрава О.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Управляющая компания «Жилкомсервис» – Аверину А.М., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шляхов А.В. обратился в суд с иском к ООО «УК «Жилкомсервис» о возмещении материального ущерба в размере 554 600 руб. и судебных расходов в общей сумме 40 816 руб., указывая в обоснование заявленных требований на то, что 3 декабря 2016 г. в результате падения дерева, произрастающего на придворовой территории многоквартирного жилого дома по адресу: Краснодарский край, г. Туапсе, ул. К. Маркса, д. 25/15,

обслуживаемого управляющей организацией ООО «УК «Жилкомсервис», был поврежден принадлежащий истцу автомобиль «LEXUS RX350», ■■■■■ года выпуска. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 554 600 руб. По мнению истца, причинение ему имущественного ущерба связано с бездействием ответчика, который не обеспечил надлежащее содержание общего имущества многоквартирного жилого дома.

Евсеева Н.В. обратилась в суд с аналогичным иском к ООО «УК «Жилкомсервис» о возмещении материального ущерба в размере 127 600 руб. и судебных расходов в общей сумме 33 872 руб., указывая на то, что 3 декабря 2016 года при тех же обстоятельствах в результате виновного бездействия ответчика было повреждено и её имущество - автомобиль «TOYOTA COROLLA», ■■■■■ года выпуска, стоимость восстановительного ремонта которого составляет 127 600 руб.

Определением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 24 мая 2017 года указанные гражданские дела объединены в одно производство.

Решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 5 июля 2017 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 октября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 октября 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 23 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Шляхову А.В. на праве собственности принадлежит легковой автомобиль «LEXUS RX350»,

█ года выпуска, Евсеевой Н.В. - легковой автомобиль «TOYOTA COROLLA», █ года выпуска.

Утром 3 декабря 2016 г. на вышеуказанные автомобили истцов, припаркованные ими во дворе многоквартирного жилого дома по адресу: Краснодарский край, г. Туапсе, ул. К. Маркса, д. 25/15, упали два дерева, произраставшие на земельном участке с кадастровым номером █.

Данный земельный участок относится к придомовой территории многоквартирного жилого дома №25/15 по ул. К.Маркса г. Туапсе Краснодарского края, находящегося в управлении ООО «УК «Жилкомсервис».

В результате происшествия автомобилям истцов причинены механические повреждения. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля Шляхова А.В. составляет 554 600 руб., автомобиля Евсеевой Н.В. - 127 600 руб.

Разрешая заявленные требования и удовлетворяя их, суд первой инстанции исходил из того, что ООО «УК «Жилкомсервис» является обслуживающей организацией земельного участка, где произрастали упавшие деревья, и на нем лежит предусмотренная законом обязанность по контролю за состоянием зеленых насаждений на придомовой территории многоквартирного жилого дома №25/15 по ул. К.Маркса г. Туапсе Краснодарского края, уборке деревьев, представляющих угрозу для безопасности жизни и здоровья граждан, имущества юридических и физических лиц. Ненадлежащее исполнение данных обязательств привело к падению деревьев на автомобили истцов, в связи с чем суд пришел к выводу о возложении обязанности по возмещению материального ущерба Шляхову А.В. и Евсеевой Н.В. на ООО «УК «Жилкомсервис».

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного иска, суд второй инстанции указал, что падение деревьев произошло вследствие непринятия истцами мер для сохранности своего имущества (парковки их в зоне зеленых насаждений), а также обстоятельств непреодолимой силы (неблагоприятных погодных условий), то есть вред имуществу истцов причинен в результате форс-мажорных обстоятельств, а не по причине ненадлежащего содержания ответчиком зеленых насаждений, в связи с чем освободил ООО «УК «Жилкомсервис» от обязанности по возмещению Шляхову А.В. и Евсеевой Н.В. причиненного материального ущерба.

Также суд апелляционной инстанции сослался на недоказанность истцами того, что обязательства по содержанию зеленых насаждений ООО «УК «Жилкомсервис» исполнялись ненадлежащим образом, что в свою очередь должно состоять в прямой причинно-следственной связи с причинением ущерба истцам от падения деревьев на принадлежащие им автомобили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым судебным постановлением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционное определение суда апелляционной инстанции должно отвечать требованиям законности и обоснованности.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств. Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (пункты 28, 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13).

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из изложенных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что выводы суда, в том числе и апелляционной инстанции, об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами спора подлежит распределению судом на

основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также требований и возражений сторон.

Кроме того, в силу положений статей 67, 71, 327, 327.1, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Разрешая искивые требования и приходя к выводу о наличии причинно-следственной связи между бездействием управляющей организации ООО «УК «Жилкомсервис» и наступлением материального ущерба, причинного Шляхову А.В. и Евсеевой Н.В., суд первой инстанции, принял во внимание представленные стороной истцов в дело акт комиссионного обследования упавших 3 декабря 2016 г. деревьев, произраставших на земельном участке в кадастровых границах многоквартирного жилого дома по адресу: Краснодарский край, г. Туапсе, ул. К. Маркса, д. 25/15, составленный городской санитарной комиссией от 22 декабря 2016 г., письмо администрации Туапсинского городского поселения Туапсинского района от 29 декабря 2016 г. №1839/09.04, а также показания допрошенного в суде первой инстанции свидетеля Степаненко Е.В., согласно которым при обследовании было выявлено неудовлетворительное санитарное состояние упавших деревьев, стволы повреждены гнилью, древесина мягкая, полость деревьев гнилая, некроз ствола. Данные деревья относятся к категории аварийно-опасных, представляли угрозу жизни и здоровья граждан, имущества.

Проверяя законность постановленного решения в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции констатировал лишь наличие предусмотренных положениями статьи 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (неблагоприятных погодных условий в день происшествия), как оснований для освобождения ООО «УК «Жилкомсервис» от ответственности за причинение вреда Шляхову А.В. и Евсеевой Н.В.

Одновременно суд второй инстанции сослался на неправомерные действия истцов, выразившееся в парковке своих автомобилей в зоне зеленых насаждений в преддверии наступления неблагоприятных метеорологических явлений.

Однако, судом апелляционной инстанции не учтено, что непреодолимую силу как чрезвычайное обстоятельство характеризует такой фактор как непредсказуемость.

В связи с этим, ветреная погода, случающаяся в том или ином месте систематически, не обладает характером чрезвычайности.

Между тем, обстоятельство того, могла ли ветреная погода, вследствие которой упали деревья в г. Туапсе, отвечать признакам чрезвычайности, судом апелляционной инстанции не устанавливались.

Кроме того, в нарушение требований статьи 67, пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не указал мотивы, по которым он отверг представленные истцами в дело письменные доказательства и свидетельские показания в обоснование причин падения деревьев на автомобили истцов.

При этом, суд второй инстанции не привел в определении каких-либо доказательств наличия причинно-следственной связи между неблагоприятными погодными условиями в день происшествия, квалифицированными им как обстоятельства непреодолимой силы, и наступившими последствиями в виде повреждения имущества истцов.

Отсутствует в апелляционном определении и указание на то, какие именно положения закона или иных нормативно-правовых актов нарушили истцы, припарковав свои автомобили на придворовой территории многоквартирного жилого дома №25/15 по ул. К.Маркса г. Туапсе Краснодарского края. Таким образом, суд второй инстанции не мотивировал, в чем состоит грубая неосторожность истцов применительно к требованиям статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, оценка доказательств, отражение ее результатов в судебном решении и мотивировка выводов суда относительно установленных и опровергнутых по делу обстоятельств являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Ссылаясь на необоснованность выводов районного суда об аварийно-опасном состоянии упавших деревьев в отсутствие в деле заключения судебной дендрологической экспертизы, суд апелляционной инстанции в нарушение требований статей 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не поставил на обсуждение сторон вопрос о необходимости её проведения, не уточнил юридически значимые обстоятельства и не определил, какой именно стороне следует доказать причины падения деревьев, произраставших на придомовой территории, относящейся к общему имуществу многоквартирного жилого дома, подтверждаемые лишь таким средством доказывания.

Кроме того, обосновывая свои выводы положениями статей 1064, 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающими общие правила презумпции вины лица, причинившего вред, суд апелляционной инстанции констатировал о недоказанности истцами факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по содержанию зеленых насаждений на придворовой территории многоквартирного жилого дома по адресу: Краснодарский край, г. Туапсе, ул. К. Маркса, д. 25/15.

При этом суд не привел доводов, по которым он отступил от общего правила распределения бремени доказывания по делам, возникающим их деликтных правоотношений.

При таких обстоятельствах суду следовало дать правовую оценку вопросу о виновности указанного бездействия ответчика и наличии либо отсутствии причинно-следственной связи между этим действием и убытками, причинёнными истцам, с учетом всей совокупности представленных в дело доказательств, при необходимости уточнить юридически значимые обстоятельства и поставить на обсуждение сторон вопрос о представлении дополнительных доказательств в подтверждение заявленных сторонами требований и возражений.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 октября 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 октября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

