



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ18-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июля 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела административное дело по административному исковому заявлению Карпенко Григория Александровича о признании незаконным решения призывной комиссии военного комиссариата городов Щелково, Фрязино, Лосино-Петровский и Щелковского района Московской области от 20 декабря 2016 года по кассационной жалобе Карпенко Григория Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 31 мая 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения Карпенко Г.А., его представителя – Томиловой Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя военного комиссариата Московской области и городов Щелково, Фрязино, Лосино-Петровский и Щелковского района Московской области – Ермошкиной М.П., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Карпенко Г.А., [REDACTED] года рождения, состоял на воинском учете в военном комиссариате (городов Щелково, Фрязино, Лосино-Петровский и Щелковского района Московской области).

Призывная комиссия на основании подпункта «б» пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» решением от 5 мая 2015 года предоставила истцу очередную отсрочку от призыва на военную службу на время обучения в аспирантуре до 1 октября 2015 года (л.д. 57).

Решением призывной комиссии Щелковского муниципального района Московской области от 20 декабря 2016 года заявитель зачислен в запас по достижении 27 лет как не прошедший военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, что оформлено протоколом заседания призывной комиссии (л.д. 11).

Не согласившись с указанным выше решением призывной комиссии, Карпенко Г.А. обратился в суд с административным иском о признании этого решения незаконным, в обоснование которого сослался на то, что от службы в армии не уклонялся, зачисление его в запас в связи с достижением предельного возраста как не прошедшего военную службу без законных оснований с выдачей справки взамен военного билета является неправомерным и нарушает его трудовые права.

Решением Щелковского городского суда Московской области от 7 марта 2017 года удовлетворен указанный административный иск, признано незаконным решение призывной комиссии военного комиссариата (городов Щелково, Фрязино, Лосино-Петровский и Щелковского района Московской области) о признании Карпенко Григория Александровича не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, от 20 декабря 2016 года, протокол № 4.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 31 мая 2017 года решение Щелковского городского суда Московской области от 7 марта 2017 года отменено, по делу принято новое решение, которым отказано в удовлетворении административного иска Карпенко Г.А. о признании незаконным решения призывной комиссии Щелковского муниципального района Московской области от 20 декабря 2016 года.

Определением судьи Московского областного суда от 2 октября 2017 года Карпенко Г.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2018 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Карпенко Г.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 31 мая 2017 года с оставлением в силе

решения Щелковского городского суда Московской области от 7 марта 2017 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены апелляционной инстанцией Московского областного суда при рассмотрении данного дела.

Разрешая настоящее дело, суд первой инстанции установил, что административному истцу решением призывной комиссии была предоставлена отсрочка от призыва на военную службу до 1 октября 2015 года, а после прекращения ее действия мероприятия, связанные с призывом на военную службу, в отношении Карпенко Г.А. военным комиссариатом не проводились, в связи с чем удовлетворил административный иск и признал оспариваемое истцом решение призывной комиссии незаконным.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд апелляционной инстанции исходил из того, что обстоятельств, подтверждающих невозможность прохождения Карпенко Г.А. военной службы, не установлено, следовательно, оспариваемое решение призывной комиссии является законным. Признавая несостоятельным суждение суда первой инстанции и довод заявителя о том, что Карпенко Г.А. от призыва не уклонялся, поскольку в отношении его военным комиссариатом не проводились мероприятия, связанные с призывом на военную службу, судебная коллегия областного суда указала в том числе на то, что данное обстоятельство не имеет юридического значения для правильного разрешения настоящего дела. Кроме того, апелляционная инстанция сослалась на то, что отсрочка от призыва до 1 октября 2015 года предоставлена Карпенко Г.А. ошибочно.

Судебная коллегия с данными выводами суда апелляционной инстанций согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Так, действующее законодательство не предусматривает обязанности призывника самостоятельно (без повестки) явиться в военный комиссариат для призыва.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон № 53-ФЗ, Федеральный закон «О воинской

обязанности и военной службе») при зачислении в запас граждан, подлежавших призыву на военную службу и не прошедших ее до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, пунктом 4 статьи 23, статьей 24 данного закона, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Порядок и условия признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, определяются Положением о призыве на военную службу.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663 утверждено Положение о призыве на военную службу граждан Российской Федерации (далее – Положение).

В данном Положении указано, что при зачислении в запас граждан, не прошедших до достижения ими возраста 27 лет военную службу по призыву (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, подпунктом «в» пункта 3, пунктом 4 статьи 23 и статьей 24 Федерального закона № 53-ФЗ, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия на основании документов воинского учета, хранящихся в отделе (муниципальном) (личное дело призывника, учетно-алфавитная книга), а для граждан, не состоявших на воинском учете, на основании справок соответствующих отделов (муниципальных) выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Такое заключение выносится, если гражданин не проходил военную службу, не имея на то законных оснований, начиная с 1 января 2014 года, при этом состоял (обязан был состоять) на воинском учете и подлежал призыву на военную службу (пункт 34 Положения в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений).

Пунктом 17 Положения установлено, что при наличии оснований, предусмотренных Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, призывная комиссия выносит решение об освобождении призывника от призыва на военную службу или о предоставлении ему отсрочки от призыва на военную службу. Такое решение выносится на основании документов, представленных призывником в призывную комиссию, один раз при первоначальном рассмотрении данного вопроса.

Контроль за наличием у призывника оснований для освобождения от призыва на военную службу или для отсрочки от призыва на военную службу возлагается на начальника отдела (муниципального), а за прохождением призывником назначенного ему медицинского обследования, лечения и повторного медицинского освидетельствования – на отдел (муниципальный) и соответствующие медицинские организации (пункт 18

Положения в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений).

Согласно пункту 19 Положения призывник, у которого утрачены основания для освобождения от призыва на военную службу или истекли сроки предоставленной ему отсрочки от призыва на военную службу, подлежит призыву на военную службу на общих основаниях.

В силу пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 53-ФЗ проведение мероприятий по медицинскому освидетельствованию и медицинскому осмотру при постановке на воинский учет, призыве на военную службу и проведение иных мероприятий, связанных с призывом на военную службу, осуществляется военными комиссариатами.

Вопросы организации призыва граждан на военную службу регламентированы статьей 26 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

На основании пункта 1 названной статьи призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, включает: явку на медицинское освидетельствование и заседание призывной комиссии; явку в указанные в повестке военного комиссариата время и место для отправки к месту прохождения военной службы и нахождение в военном комиссариате до начала военной службы. Призыв на военную службу указанных граждан организуют военные комиссариаты через свои структурные подразделения и осуществляют призывные комиссии, создаваемые в муниципальных районах, городских округах и на внутригородских территориях городов федерального значения решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) по представлению военного комиссара.

На мероприятия, связанные с призывом на военную службу, граждане вызываются повестками военного комиссариата (пункт 3 названной статьи).

В соответствии со статьей 31 Федерального закона № 53-ФЗ граждане, не пребывающие в запасе, подлежащие призыву на военную службу, обязаны явиться в указанные в повестке военного комиссариата время и место на медицинское освидетельствование, заседание призывной комиссии или для отправки в воинскую часть для прохождения военной службы, а также находиться в военном комиссариате до начала военной службы (пункт 1).

Граждане, подлежащие призыву на военную службу, обязаны получать повестки военного комиссариата под расписку (пункт 2).

В случае неявки без уважительных причин гражданина по повестке военного комиссариата на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, указанный гражданин считается уклоняющимся от военной службы и привлекается к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 4).

Пунктом 34 Инструкции по подготовке и проведению мероприятий, связанных с призывом на военную службу граждан Российской Федерации, не пребывающих в запасе, утвержденной приказом Министра обороны

Российской Федерации от 2 октября 2007 года № 400, предусмотрено, что после создания призывной комиссии ее председатель совместно с военным комиссаром разрабатывает график работы этой комиссии, в соответствии с которым в военном комиссариате составляются именные списки призывников по дням их явки на заседание призывной комиссии. Вызову на призывную комиссию подлежат все призывники, кроме пользующихся отсрочкой от призыва на военную службу и не подлежащих призыву на военную службу.

Таким образом, именно на военный комиссариат (иной уполномоченный орган или должностное лицо) в силу приведенных положений нормативных правовых актов возложена обязанность по надлежащему осуществлению мероприятий, направленных на организацию призыва на военную службу, в том числе по своевременному личному вручению под расписку повесток гражданам, подлежащим призыву.

Следовательно, законодательством установлена обязанность граждан, подлежащих призыву на военную службу, являться только по повестке военного комиссариата в указанные в ней время и место, а также предусмотрена ответственность за неявку по повестке. Обязанность самостоятельно явиться в военный комиссариат у граждан, подлежащих призыву на военную службу, отсутствует.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 30 октября 2014 года № 26-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву» в связи с запросом Парламента Чеченской Республики», неисполнение гражданином Российской Федерации конституционной обязанности по защите Отечества путем прохождения военной службы по призыву при отсутствии предусмотренных законом оснований для освобождения от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу или отсрочки от призыва предполагает совершение им действий или бездействие, которые сопряжены с неисполнением им обязанностей по воинскому учету, предусмотренных Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе», или свидетельствуют об уклонении от призыва на военную службу и для пресечения которых в действующем законодательстве предусматриваются механизмы, влекущие административную или уголовную ответственность.

Вынося заключение о признании гражданина не прошедшим без законных на то оснований военную службу по призыву, призывная комиссия не связана необходимостью оценки фактических обстоятельств, вследствие которых данный гражданин не прошел военную службу, установления фактов наличия или отсутствия объективных условий или уважительных причин для неисполнения им своей конституционной обязанности по защите Отечества, а также фактов привлечения его к административной или уголовной ответственности за совершение действий (бездействие), связанных

с виновным неисполнением обязанностей по воинскому учету или уклонением от призыва на военную службу.

Вместе с тем, поскольку не исключаются ситуации, при которых гражданин не прошел военную службу по призыву по не зависящим от него причинам, обусловленным какими-либо объективными обстоятельствами (например, если на территории, где проживал гражданин призывного возраста, не проводились мероприятия, связанные с призывом на военную службу), предполагается, что члены призывной комиссии, действующие в порядке, предусмотренном разделом III Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, беспристрастно и всесторонне изучают имеющиеся у них документы и выносят свое заключение на основе коллегиальности и в равной мере принимая во внимание все обстоятельства, вследствие которых гражданин не исполнил свою конституционную обязанность по защите Отечества путем прохождения военной службы по призыву.

Разрешая заявленные Карпенко Г.А. требования и принимая решение об их удовлетворении, суд первой инстанции правильно руководствовался нормами права, регулируемыми возникшие правоотношения, в результате чего принял законное решение об удовлетворении требований административного истца, поскольку после прекращения действия предоставленной административному истцу отсрочки от призыва на военную службу до 1 октября 2015 года, мероприятий, связанных с его призывом на военную службу до достижения им возраста 27 лет военным комиссариатом не проводилось, в материалах дела отсутствуют доказательства о направлении ему соответствующей установленным требованиям повестки о необходимости явки в военный комиссариат, и учитывая, что обязанность самостоятельно явиться в военкомат у административного истца отсутствовала.

При таких обстоятельствах у апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции. А вывод суда апелляционной инстанции об ошибочности и незаконности предоставления Карпенко Г.А. решением призывной комиссии отсрочки от призыва на военную службу также нельзя признать правильным, поскольку таких требований никем не заявлялось, и это решение в ведомственном порядке также не отменялось и не оспаривалось сторонами.

С учетом изложенного апелляционное определение Московского областного суда от 31 мая 2017 года подлежит отмене, а решение Щелковского городского суда Московской области от 7 марта 2017 года – оставлению в силе, как принятое в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 31 мая 2017 года отменить, решение Щелковского городского суда Московской области от 7 марта 2017 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи