



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 72-УД18-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

О ВОЗОБНОВЛЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ (в порядке главы 49 УПК РФ)

28 августа 2018 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ведерниковой О.Н. и Фроловой Л.Г.,

при секретаре Ивановой А.А.,

рассмотрела в судебном заседании заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Данченко Е.С. ввиду вновь открывшихся и иных новых обстоятельств и пересмотре приговора Забайкальского краевого суда от 21 апреля 2015 года и определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2015 года.

По приговору Забайкальского краевого суда от 21 апреля 2015 года,

ДАНЧЕНКО Евгений Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы: - по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ (по нападению на Н [REDACTED]) на 12 лет;

-- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ (по нападению на Р [REDACTED]) на 12 лет;

- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ (по нападению на К [REDACTED]) с применением части 1 статьи 62 УК РФ на 9 лет;

- по части 4 статьи 150 УК РФ на 7 лет;

- по части 2 статьи 167 УК РФ на 3 года;

- по пунктам «а», «д», «ж» «з» части 2 статьи 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Данченко Е.С. назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2015 года приговор оставлен без изменения.

По этому же делу осужден Данченко В.Ю. в отношении которого вопрос о пересмотре судебных решений не ставится.

По приговору Данченко Е.С., наряду с другими преступлениями, в том числе убийством Н [REDACTED], Р [REDACTED], К [REDACTED] и К [REDACTED], совершенных группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью и сопряженных с разбоем, признан виновным в умышленном лишении жизни В [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], совершенном на почве ревности, в период с 15 июля 2011 года по 21 января 2013 года в доме № 9 по ул. Островная с. Хадакта Улетовского района Забайкальского края.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., мнение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Богдашкина А.П., поддержавшего доводы, содержащиеся в заключении заместителя Генерального прокурора РФ об отмене состоявшихся судебных решений в части осуждения Данченко Е.С. за убийство В [REDACTED], выступления осужденных Данченко Е.С. и Данченко В.Ю., адвокатов Кротовой С.В. и Шевченко Е.М. в интересах осужденных, просивших об изменении судебных решений, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

заместитель Генерального прокурора РФ Коржинек Л.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заключением, в котором просит о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств и отмене приговора Забайкальского краевого суда от 21 апреля 2015 года и определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2015 года в отношении Данченко Е.С. в части его осуждения за убийство В [REDACTED]

В обоснование заключения заместитель Генерального прокурора РФ указывает, что суд в ходе разбирательства дела на основании представленных органом предварительного следствия доказательств: - показаний потерпевшей П [REDACTED], о том, что ее дочь - В [REDACTED] сожительствовала с Данченко Е.С., последний раз она ушла из дома 15 июля 2011 года и больше ее никто не видел; показаний свидетеля Д [REDACTED] о том, что осенью 2011 года Данченко Е.С. ударил В [REDACTED] бутылкой по голове, она упала и не подавала признаков жизни, тогда Данченко Е.С. завернул ее тело в покрывало и унес через огород в сторону реки и больше потерпевшую никто не видел; - показаний свидетеля С [REDACTED] о том, что в августе 2012 года Данченко Е.С. рассказал ему, что убил В [REDACTED], ударив ее бутылкой по голове; - показаний осужденного Данченко В.Ю. о том, что он, Данченко Е.С. и С [REDACTED] закопали труп В [REDACTED] в землянке в лесу; заключения экспертов по результатам проведенной по материалам уголовного дела с учетом показаний свидетельницы Д [REDACTED] судебно-медицинской экспертизы от 24.07.2014 №100/14 о том, что установить причину смерти В [REDACTED] не представилось возможным в связи с отсутствием ее трупа, но смерть пострадавшей могла наступить от тупой травмы головы, которая могла сопровождаться различными повреждениями (уголовное дело № 2 -8-2015, т. 5, л.д. 38-42), пришел к выводу о виновности Данченко Е.С. в убийстве потерпевшей В [REDACTED]

В ходе предварительного следствия и в судебном разбирательстве Данченко Е.С. заявлял о непричастности к убийству В [REDACTED] и отказывался от дачи показаний (уголовное дело № 2-8-2015, т. 3, л.д. 54-55, т. 9, л.д. 176 - 178).

Труп потерпевшей В [REDACTED] в ходе следствия обнаружен не был.

30 декабря 2016 года прокуратурой Улетовского района Забайкальского края из ОМВД РФ по указанному району получена информация об установлении местонахождения В [REDACTED], которая ранее была

объявлена в розыск как без вести пропавшая.

15 февраля 2017 года заместителем прокурора Забайкальского края вынесено постановление о возобновлении производства по уголовному делу в порядке главы 49 УПК РФ, материалы направлены руководителю СУ СК России по Забайкальскому краю (уголовное дело № 7130, т. 1, л.д. 1-3).

В ходе расследования установлено, что В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] жива и проживает в г. Владивостоке Приморского края (уголовное дело № 1-542/2018, т. 1, л.д. 16, т. 2, л.д. 4).

В объяснении и при допросе в качестве свидетеля В [REDACTED] указала, что в 2007-2008 годах сожительствовала с Данченко Е.С., после ссоры с ним в 2011 году уехала из дома в г. Владивосток, где в настоящее время проживает с М [REDACTED], от которого родила ребенка, никаких преступлений в отношении нее не совершалось (уголовное дело № 7130, т. 1, л.д. 7-9, т. 3, л.д. 99-101).

Проведенной сравнительной судебно-биологическая экспертизой тканей и выделений человека (экспертиза ДНК) по образцам буккального эпителия установлено, что П [REDACTED] является матерью В [REDACTED] [REDACTED] (уголовное дело №7130, т. 3, л.д. 141-147).

Свидетель П [REDACTED] пояснила, что ее дочь В [REDACTED] пропала из дома в 2011 году, в связи с чем была объявлена в розыск. После обнаружения В [REDACTED], она опознала свою дочь по фотографии, в настоящее время поддерживает с ней связь по телефону (уголовное дело №7130, т. 1, л.д. 13, т. 3, л.д. 117-121, уголовное дело № 1-524/2018, т. 2, л.д. 49-53).

Вступившим в законную силу 8 мая 2017 года приговором Читинского городского суда Забайкальского края Д [REDACTED] осуждена по части 2 статьи 307 УК РФ за дачу на следствии и в суде заведомо ложных показаний, соединенных с обвинением Данченко Е.С. в совершении особо тяжкого преступления (уголовное дело № 1-524/2018, т. 2, л.д. 223-224).

Вышеуказанные обстоятельства в их совокупности свидетельствуют об отсутствии события преступления - умышленного убийства В [REDACTED] [REDACTED], за которое осужден Данченко Е.С., и являются поводом для пересмотра судебных постановлений в отношении него в этой части.

Проверив материалы уголовного дела и проведенного расследования, обсудив доводы, содержащиеся в заключении заместителя Генерального

прокурора РФ, Судебная коллегия находит данное заключение о возобновлении производства по уголовному делу в отношении осужденного Данченко Е.С. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению, а судебные решения в части его осуждения за убийство В [REDACTED]. – отмене, с прекращением уголовного дела в этой части в связи с отсутствием события преступления.

Согласно части 1 статьи 413 УПК РФ, вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда могут быть отменены и производство по делу возобновлено ввиду вновь открывшихся и иных новых обстоятельств, которыми в силу соответствующих пунктов частей 3 и 4 статьи 413 УПК РФ являются установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний свидетеля, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного приговора, а также иные новые обстоятельства к каковым могут быть отнесены не известные суду на момент вынесения судебного решения обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

Согласно п. 1 части 1 статьи 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Судебная коллегия приходит к выводу, что представленные Генеральной прокуратурой Российской Федерации материалы содержат сведения как об вновь открывшихся обстоятельствах, так и об обнаруженных новых значимых обстоятельствах, которые существовали на момент постановления приговора Забайкальского краевого суда 21 апреля 2015 года, но не были известны суду и не могли быть им учтены.

Приведенные в заключении вновь открывшиеся и новые обстоятельства убеждают в наличии достаточных оснований для возобновления производства по делу и признания незаконными состоявшихся судебных решений в отношении Данченко Е.С. в части осуждения его за убийство В [REDACTED], что влечет, в силу положений п. 2 статьи 418 УПК РФ, отмену приговора Забайкальского краевого суда от 21 апреля 2015 года и апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2015 года в части осуждения Данченко Евгения Сергеевича за умышленное убийство В [REDACTED], прекращение производства по уголовному делу в указанной части на основании п. 1 части 1 статьи 24 УПК РФ, с признанием за Данченко Е.С. права на реабилитацию.

Учитывая, что по приговору суда Данченко Е.С. также признан виновным в совершении группой лиц по предварительному сговору убийств Н [REDACTED], Р [REDACTED], К [REDACTED] и К [REDACTED] с особой

жестокостью и сопряженных с разбоем, его действия квалифицированы по пунктам «а», «д», «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, отмена приговора в отношении Данченко Е.С. в части убийства В [REDACTED] .., не влечет изменения юридической квалификации содеянного осужденным, не находит судебная коллегия оснований для смягчения назначенного Данченко Е.С. по пунктам «а», «д», «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ и совокупности преступлений, в соответствии с положениями части 3 статьи 69 УК РФ, наказания.

Руководствуясь статьями 401¹³, 417, 418 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. удовлетворить, возобновить производство по уголовному делу в отношении Данченко Евгения Сергеевича ввиду вновь открывшихся и новых обстоятельств.

Приговор Забайкальского краевого суда от 21 апреля 2015 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2015 года в отношении Данченко Евгения Сергеевича в части осуждения за умышленное убийство В [REDACTED] отменить, производство по уголовному делу в указанной части, на основании п. 1 части 1 статьи 24 УПК РФ, прекратить.

Признать за Данченко Евгением Сергеевичем право на реабилитацию.

В остальном приговор Забайкальского краевого суда от 21 апреля 2015 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2015 года в отношении Данченко Евгения Сергеевича оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

