



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-122

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЮРГА - СЕРВИС» к обществу с ограниченной ответственностью «ЮРГА ЛТД», обществу с ограниченной ответственностью «ЮРГА-2», Зигоре Григорию Игоревичу о взыскании вексельного долга

по кассационной жалобе Скрыпника Константина Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда 10 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Скрыпника Константина Владимировича – Ахмылова Алексея Леоновича, поддержавшего доводы жалобы, представителя общества с ограниченной ответственностью «ЮРГА ЛТД» Кодола Вадима Алексеевича, возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «ЮРГА-СЕРВИС» обратилось в суд с названным выше иском ссылаясь на то, что 15 апреля 2016 г. между ООО «ЮРГА ЛТД», ООО «ЮРГА-2» и ООО «ЮРГА-СЕРВИС» в качестве гарантии получения истцом денежных средств по договорам субаренды нежилых помещений, а также гарантии возмещения ему со стороны ООО «ЮРГА ЛТД» возможных

убытков заключён договор о предоставлении простого векселя на сумму 6 000 000 000 руб. (шесть миллиардов рублей 00 копеек).

ООО «ЮРГА-2» предоставило вексельное поручительство по указанному выше векселю, о чём на векселе имеется соответствующая надпись.

29 августа 2016 г. между ООО «ЮРГА-СЕРВИС» и Зигорой Г.И. заключён договор поручительства, в соответствии с которым Зигора Г.И. за неисполнение или ненадлежащее исполнение ООО «ЮРГА ЛТД» обязательств перед ООО «ЮРГА-СЕРВИС» несёт ограниченную солидарную ответственность в пределах 300 000 руб. В связи с наступлением срока оплаты по векселю и отказом ответчиков от исполнения обязательств истец просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке вексельный долг в размере 6 000 000 000 руб. (шесть миллиардов рублей 00 копеек).

В судебном заседании представитель истца отказался от требований к Зигоре Г.И. в части, превышающей 300 000 руб. и просил взыскать только эту сумму.

Ответчики исковые требования признали, признание иска судом принято.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2016 г. исковые требования удовлетворены.

6 апреля 2017 г. Скрыпником К.В. – лицом, не привлечённым к участию в деле, подана апелляционная жалоба на указанное выше решение суда, содержащая просьбу о восстановлении пропущенного процессуального срока на её подачу.

Определением Кунцевского районного суда г. Москвы от 7 июля 2017 г. Скрыпнику К.В. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 октября 2017 г. данное определение суда об отказе в восстановлении срока отменено, Скрыпнику К.В. восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2016 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 2017 г. апелляционная жалоба Скрыпника К.В. оставлена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе Скрыпником К.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 2017 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 2 декабря 2013 г. между ООО «ЮРГА ЛТД» и ООО «ЮРГА-СЕРВИС» заключён договор аренды нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, Ореховый бульвар, д. 15, которые ООО «ЮРГА-СЕРВИС» предоставил в субаренду (т. 1, л.д. 76-90).

15 апреля 2016 г. между ООО «ЮРГА ЛТД», ООО «ЮРГА-2» и ООО «ЮРГА-СЕРВИС» в качестве гарантии получения истцом денежных средств по договорам субаренды нежилых помещений, а также гарантии возмещения ему со стороны ООО «ЮРГА ЛТД» возможных убытков заключён договор о предоставлении простого векселя на сумму 6 000 000 000 руб. (шесть миллиардов рублей 00 копеек) (т. 1, л.д. 74-75).

Согласно пункту 1.4 договора вексель подлежит оплате в течение трёх календарных дней с даты вступления в законную силу любого судебного решения о взыскании с ООО «ЮРГА ЛТД» денежных средств в размере, превышающем 1 000 000 000 руб. (один миллиард рублей 00 копеек).

ООО «ЮРГА-2» предоставило вексельное поручительство по указанному выше векселю, о чём на векселе имеется соответствующая надпись (т. 1, л.д. 12).

29 августа 2016 г. между ООО «ЮРГА-СЕРВИС» и Зигорой Г.И. заключён договор поручительства, в соответствии с которым Зигора Г.И. за неисполнение или ненадлежащее исполнение ООО «ЮРГА ЛТД» обязательств перед ООО «ЮРГА-СЕРВИС» несёт ограниченную солидарную ответственность в пределах 300 000 руб. (т. 1, л.д. 8).

5 сентября 2016 г. ООО «ЮРГА-СЕРВИС» обратилось с письменным требованием к ООО «ЮРГА-2» об оплате по векселю от 15 апреля 2016 г., указав, что решением Гудермесского городского суда Чеченской Республики от 15 июля 2016 г. (вступившим в силу 23 августа 2016 г.) удовлетворены иски Скряпника К.В., Гагоева Р.Д., Чуманова А.В. и Журавлевой Е.С. к ООО «ЮРГА ЛТД» и Привалову Г. о взыскании долга

значительно превышающего 1 000 000 000 руб., при этом 31 августа 2016 г. вексель предъявлен к оплате, однако 2 сентября 2016 г. ООО «ЮРГА ЛТД» отказалось от обязательств по его оплате (т. 1, л.д. 67-68).

В ответе от 6 сентября 2016 г. ООО «ЮРГА-2» подтвердило получение требования ООО «ЮРГА-СЕРВИС», указав на невозможность оплаты векселя (т. 1, л.д. 66).

ООО «ЮРГА ЛТД», ООО «ЮРГА-2» искивые требования признали, признание иска ответчиками судом принято (т. 2, л.д. 62-67).

Также установлено, что решением Гудермесского городского суда Чеченской Республики от 15 июля 2016 г. (вступившим в силу 23 августа 2016 г.) с ООО «ЮРГА ЛТД» и Привалова Глеба в солидарном порядке в пользу Скрыпника К.В. взыскано 8 988 000 долларов США, в пользу Гагоева Р.Д. 5 992 000 долларов США, в пользу Чуманова А.В. 7 000 000 долларов США, в пользу Журавлевой Е.С. 8 000 000 долларов США в рублях по курсу, установленному Банком России на день исполнения судебного решения (т. 2, л.д. 99-109).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 8 декабря 2016 г. принято к производству заявление Скрыпника К.В. о признании банкротом ООО «ЮРГА ЛТД», возбуждено дело о банкротстве.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 17 марта 2017 г. принято к производству заявление ООО «ЮРГА-СЕРВИС » о признании ООО «ЮРГА ЛТД» несостоятельным (банкротом).

Разрешая спор и удовлетворяя искивые требования, Кунцевский районный суд г. Москвы принял признание иска ответчиками и указал, что в связи с вступлением в силу решения Гудермесского городского суда Чеченской Республики от 15 июля 2016 г. срок оплаты по векселю от 15 апреля 2016 г. наступил, обеспечительный характер векселя полностью соответствует действующему законодательству, подлинный вексель предоставлен суду.

Скрыпник К.В., полагая, что данное решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2016 г. нарушает его права и законные интересы, влияет на объём его прав как конкурсного кредитора ООО «ЮРГА ЛТД» в процедуре банкротства, обратился с апелляционной жалобой в суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, оставляя апелляционную жалобу заявителя без рассмотрения, указала, что обжалуемым решением вопрос о правах и обязанностях Скрыпника К.В. судом не разрешался.

То обстоятельство, что заявитель является конкурсным кредитором ООО «ЮРГА ЛТД» в процедуре банкротства указанного общества, а также то, что удовлетворение судом искивых требований привело к увеличению кредиторской задолженности ООО «ЮРГА ЛТД» и уменьшению возможности Скрыпника К.В. получить сумму задолженности с ООО «ЮРГА ЛТД» в конкурсном производстве, по мнению суда

апелляционной инстанции правового значения не имеет, так как заявитель не ограничен в праве на защиту своих интересов в ином порядке и иными способами, предусмотренными законом.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что Скрыпник К.В. не наделён правом на апелляционное обжалование решения Кунцевского районного суда города Москвы, поскольку согласно положениям Закона о банкротстве кредитор становится конкурсным кредитором и участвующим в деле лицом со всеми правами, принадлежащими конкурсному кредитору, после включения его требований арбитражным судом в реестр требований кредиторов. Однако заявление Скрыпника К.В. о включении в реестр требований принято к производству арбитражным судом, но не рассмотрено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с данными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя ввиду следующего.

Статья 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) связывает понятие конкурсного кредитора с наличием у должника задолженности перед последним по денежному обязательству.

Как следует из материалов дела, наличие у ООО «ЮРГА ЛТД» денежного обязательства перед Скрыпником К.В. установлено вступившим в законную силу решением Гудермесского городского суда Чеченской Республики от 15 июля 2016 г.

В пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Согласно абзацу четвертому пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», судам следует иметь в виду, что статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование

судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Следовательно, с момента принятия требования кредитора к рассмотрению судом у этого кредитора возникают права на заявление возражений в отношении требований других кредиторов, заявленных должнику.

Определением от 8 декабря 2016 г. арбитражный суд г. Москвы принял к производству заявление Скрыпника К.В. о признании ООО «ЮРГА ЛТД» несостоятельным (банкротом), при этом рассмотрение указанного заявления по проверке обоснованности требований заявителя арбитражным судом отложено (т. 2 л.д. 182-187).

Соответственно, статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права, в том числе право, предусмотренное пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35, возникло у Скрыпника К.В. 8 декабря 2016 г., когда его требования к должнику были приняты к рассмотрению арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с частью 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (часть 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце четвертом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

Апелляционная жалоба, поданная лицом, не привлеченным к участию в деле, должна содержать обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда (пункт 11).

По мнению Скрыпника К.В. решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2016 г. нарушает его права и законные интересы.

В апелляционной жалобе Скрыпника К.В. приводятся доводы о том, что судом не выяснены обстоятельства характера сделки, на основании которой была произведена передача векселя, а также указывается на то, что при рассмотрении вопроса об обоснованности требования, заявленного конкурсным кредитором в процедуре банкротства, арбитражный суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, обоснованность требования ООО «ЮРГА-СЕРВИС» к ООО «ЮРГА ЛТД» преюдициально установлена и не может быть поставлена под сомнение арбитражным судом. Включение же в реестр требований кредиторов ООО «ЮРГА ЛТД» требования ООО «ЮРГА-СЕРВИС» не только уменьшает долю Скрыпника К.В. в сумме, подлежащей выплате кредиторам в ходе процедуры банкротства, но и ограничивает права Скрыпника К.В. как конкурсного кредитора. Принимая во внимание размер суммы требований ООО «ЮРГА-СЕРВИС», в случае включения данного требования в реестр кредиторов, голос ООО «ЮРГА-СЕРВИС» окажется решающим при голосовании собрания кредиторов по любым вопросам, отнесенным законом к компетенции собрания, независимо от позиции Скрыпника К.В. Кроме того, в случае включения данного требования в реестр кредиторов, Скрыпник К.В. утратит право на подачу заявления об оспаривании подозрительных сделок должника, так как в соответствии с пунктом 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве, таким правом наделен конкурсный кредитор, размер кредиторской задолженности перед которым составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Между тем в нарушение данного требования закона суд апелляционной инстанции ограничился лишь формальным указанием на отсутствие нарушения прав и законных интересов Скрыпника К.В. обжалуемым решением суда, мотивов в подтверждение своего вывода не привел, оценку доводам заявителя апелляционной жалобы о нарушении его прав не дал, чем нарушил гарантированное Конституцией Российской Федерации право Скрыпника К.В. на судебную защиту и доступ к правосудию.

Принимая обжалуемое апелляционное определение от 10 ноября 2017 г., судебная коллегия указала, что заявитель не ограничен в праве на защиту своих интересов в ином порядке и иными способами,

предусмотренными законом, однако не указала, в каком именно порядке и какими способами может быть обеспечена такая защита.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда 10 ноября 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела судебной коллегии следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона, оценив, в том числе, доводы апелляционной жалобы Скрипника К.В. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2016 г., свидетельствующие о злоупотреблении правом со стороны лиц, участвующих в деле, а также доводы ООО «ЮРГА – СЕРВИС» и ООО «ЮРГА ЛТД, указывающие на то, что обращение Скрипника К.В. в суд с апелляционной жалобой имеет целью не защиту нарушенных прав и законных интересов, а является попыткой придать легальный статус заключенным гражданско-правовым сделкам с целью завладения имуществом, что свидетельствует о его недобросовестном поведении.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда 10 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи