



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-346

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Корчашкиной Т.Е.,

Меркулова В.П.

при секретаре

Жигалове Д.Ю.

с участием прокурора

Коробкова Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Ахметшиной Яны Викторовны, Высоцкого Владимира Валерьевича о признании недействующим абзаца второго пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2016 г. № 1498),

по апелляционной жалобе Ахметшиной Я.В. и Высоцкого В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2018 г., которым в удовлетворении административных исковых заявлений отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации Поповой О.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила).

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 30 мая 2011 г., № 22, «Российской газете» 1 июня 2011 г.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2016 г. № 1498 пункт 40 Правил изложен в новой редакции.

Согласно абзацу второму пункта 40, расположенному в разделе VI Правил, определяющему порядок расчета и внесения платы за коммунальные услуги, потребитель коммунальной услуги по отоплению вне зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом вносит плату за эту услугу совокупно без разделения на плату за потребление указанной услуги в жилом или нежилом помещении и плату за её потребление в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Ахметшина Я.В. и Высоцкий В.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями о признании недействующим абзаца второго пункта 40 Правил, ссылаясь на его противоречие пунктам 1, 2 статьи 209, статье 421, пункту 2 статьи 539, пункту 1 статьи 540, пункту 1 статьи 544, статье 546, пункту 1 статьи 781, статье 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ), пункту 1 статьи 29, статье 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1) и на нарушение их прав, свобод и законных интересов, поскольку должны оплачивать стоимость тепловой энергии, которую они фактически не потребляли и не потребляют.

В обоснование заявленного требования указали, что они являются членами малоимущей многодетной семьи; проживают в регионе с суровыми климатическими условиями, приравненном к районам Крайнего Севера. Центральное отопление практически не отапливало их жилое помещение, поэтому с 2004 г. были демонтированы радиаторы центрального отопления. В соответствии с актами от 27 декабря 2002 г. и от 1 декабря 2004 г., утверждёнными МУП «ТЭК», плата за отопление квартир была официально исключена и на протяжении почти 15 лет не взималась. На основании абзаца второго пункта 40 Правил мировой судья судебного участка № 8 по Невельскому району Сахалинской области 7 декабря 2017 г. удовлетворил исковые требования муниципального унитарного предприятия «Невельские коммунальные сети» о взыскании с Ахметшиной Я.В. и Высоцкого В.В. в солидарном порядке суммы долга по оплате коммунальных услуг (отопления) в размере 9260 руб. 23 коп. и 26 863 руб. 11 коп. за период с 1 октября 2016 г. по 31 июля 2017 г.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

В возражениях, адресованных суду первой инстанции, представитель Правительства Российской Федерации указал, что нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца, в связи с чем просил оставить без удовлетворения заявленное требование.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2018 г. в удовлетворении административных исковых заявлений отказано.

В апелляционной жалобе Ахметшина Я.В. и Высоцкий В.В. просят об отмене этого решения, как незаконного и необоснованного, и принятии нового об удовлетворении заявленного требования. Полагают, что оспариваемый в части нормативный правовой акт ограничивает собственника (потребителя) в совершении распорядительных действий по отказу от собственности (радиатора отопления), исключает одностороннее расторжение договора электроснабжения. Считают ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что нормы пунктов 1, 2 статьи 209, статья 421, пункт 2 статьи 539, пункт 1 статьи 540, пункт 1 статьи 544, статья 546, пункт 1 статьи 781, статья 782 ГК РФ, на которые они ссылались в обоснование своего требования, не регулируют отношения по внесению платы за коммунальные услуги по отоплению. Судом допущено нарушение статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: в решении не указаны основания, по которым суд отверг их довод о том, что плата за отопление их квартиры официально исключена и не взималась около 15 лет. Кроме того, суд применил закон, не подлежащий применению, и придал обратную силу нормам Жилищного кодекса Российской Федерации (далее также – ЖК РФ) и Правил, распространив на них обязанность оплачивать потребление тепловой энергии за отопление помещений общего пользования в многоквартирном доме (общедомовые нужды), поскольку эти помещения в их доме не отапливаются.

В судебное заседание Апелляционной коллегии административные истцы, извещённые о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Часть 4 статьи 5 ЖК РФ предусматривает, что Правительство Российской Федерации вправе издавать постановления, содержащие нормы, регулирующие жилищные отношения, к которым в том числе относятся отношения по поводу внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, на основании и во исполнение данного кодекса, других федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации.

В силу статей 13 и 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации устанавливает правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

При таких данных суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Правила приняты Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему законодателем полномочий в сфере регулирования отношений по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливающие их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учёта и при их отсутствии, иные вопросы, связанные с предоставлением коммунальных услуг.

Проанализировав абзац второй пункта 40 Правил на соответствие положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что он не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Жилым помещением как объектом жилищных прав признаётся изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства) (часть 2 статьи 15 ЖК РФ).

Согласно пункту 2.7 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (далее – СанПиН 2.1.2.2645-10), утверждённых постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 64, при размещении жилых зданий предусматривается их обеспечение водоснабжением, канализацией, теплоснабжением, электроснабжением.

В силу части 3 статьи 30 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путём внесения платы за содержание жилого помещения, взносов на капитальный ремонт.

Структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги определена в статье 154 ЖК РФ и включает в том числе плату за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме.

Оспариваемый в части пункт Правил соответствует указанным положениям ГК РФ.

Отказ гражданина от услуги индивидуального потребления отопления в своём жилом помещении, как правильно указано в обжалуемом решении суда, не прекращает услуги теплоснабжения на общедомовые нужды.

Согласно правовой позиции, высказанной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2018 г. № 30-П, спецификой многоквартирного дома как целостной строительной системы, в которой отдельное помещение представляет собой лишь некоторую часть объёма здания, имеющую общие ограждающие конструкции с иными помещениями, в частности помещениями служебного назначения, обуславливается, по общему правилу, невозможность отказа собственников и пользователей отдельных помещений в многоквартирном доме от коммунальной услуги по отоплению и тем самым – невозможность полного исключения расходов на оплату используемой для обогрева дома тепловой энергии. Исходя из этого плата за отопление включается в состав обязательных платежей собственников и иных законных владельцев помещений в многоквартирном доме (часть 2 статьи 153 и часть 4 статьи 154 ЖК РФ).

Поскольку обогрев помещений общего пользования, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, а также отдельных жилых (нежилых) помещений обеспечивает не только их использование по целевому назначению, но и их содержание в соответствии с требованиями законодательства, включая нормативно установленную температуру и влажность в помещениях, и тем самым сохранность конструктивных элементов здания, обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по отоплению конкретного помещения не связывается с самим по себе фактом его использования.

Доводы административных истцов в апелляционной жалобе о том, что такая услуга фактически не предоставлялась для их дома, радиаторы центрального отопления были демонтированы с 2004 г., плата за отопление квартир была официально исключена и на протяжении почти 15 лет не взималась, не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения, поскольку при проверке законности конкретной правовой нормы эти обстоятельства не имеют правового значения.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признаётся не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Законность применения абзаца второго пункта 40 Правил при разрешении гражданского дела о взыскании суммы долга по оплате коммунальных услуг, исследование фактических обстоятельств такого дела не входят в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации при проверке нормативного правового акта в порядке абстрактного нормоконтроля.

Не относятся к предмету рассматриваемого Апелляционной коллегией дела доводы административных истцов, направленные к оценке законности судебных постановлений по их гражданскому делу.

Абзац второй пункта 40 Правил не регулирует отношения, связанные с отказом потребителя от исполнения договора в порядке статьи 32 Закона № 2300-1 и пункта 1 статьи 782 ГК РФ, поэтому суд первой инстанции правомерно отверг довод административных истцов о противоречии оспоренного положения этим нормам.

Возражения апелляционной жалобы относительно положений пунктов 1, 2 статьи 209, статьи 421, пункта 2 статьи 539, пункта 1 статьи 540, пункта 1 статьи 544, статьи 546, пункта 1 статьи 781, статьи 782 ГК РФ несостоятельны, поскольку, как правильно указано в обжалуемом решении, данные правовые нормы не регулируют отношения по внесению платы за коммунальную услугу по отоплению.

Суд первой инстанции на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, признав, что оспариваемые в части Правила соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, обоснованно отказал в удовлетворении административных исковых заявлений.

Обжалуемое решение суда соответствует требованиям статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отвечает нормам материального права, правильно применённым и истолкованным.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Ахметшиной Яны Викторовны, Высоцкого Владимира Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

  
Г.Е. Корчашкина

В.П. Меркулов