



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-312

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Горшкова В.В.,  
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Переслегиной Е.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Софт Стелс» о признании частично недействующими пунктов 2, 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, подпункта «а» пункта 1 приложения № 3 к ним

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Софт Стелс» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2018 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Софт Стелс» Козырева Д.Е., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации Смолева А.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Переслегиной Е.П., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Правительство Российской Федерации постановлением от 4 мая 2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» утвердило Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения).

Нормативный правовой акт 4 июня 2012 г. официально опубликован для всеобщего сведения в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 23.

Пункт 2 Основных положений содержит понятия, используемые в этом нормативном правовом акте, и раскрывает их значение. Так, под безучетным потреблением понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и данным документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

В силу пункта 195 Основных положений объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом «а» пункта 1 приложения № 3 к названному документу, в котором, в частности, приведена формула расчета объема потребления электрической энергии (мощности) в соответствующей точке поставки, МВт·ч, если в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке, имеются данные о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств в соответствующей точке поставки, за исключением случая, указанного в абзаце седьмом упомянутого подпункта.

Согласно этой формуле объем потребления электрической энергии (мощности) в соответствующей точке поставки определяется путем умножения максимальной мощности энергопринимающих устройств, относящейся к соответствующей точке поставки (в случае, если в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке, не предусмотрено распределение максимальной мощности по точкам поставки, то в целях применения данной формулы максимальная мощность энергопринимающих устройств в границах балансовой принадлежности распределяется по точкам поставки пропорционально величине допустимой длительной токовой нагрузки соответствующего вводного провода (кабеля),

МВт, на количество часов в расчетном периоде, при определении объема потребления электрической энергии (мощности) за которые в соответствии с пунктами 166, 178, 179 и 181 Основных положений подлежат применению указанные в приложении № 3 к ним расчетные способы, или количество часов в определенном в соответствии с пунктом 195 Основных положений периоде времени, в течение которого осуществлялось безучетное потребление электрической энергии, но не более 8760 часов, ч.

Общество с ограниченной ответственностью «Софт Стелс» (далее также – Общество, ООО «Софт Стелс») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением о признании не действующими пункта 2 Основных положений в части, раскрывающей значение понятия «безучетное потребление», пункта 195 Основных положений в части, содержащей ссылку на расчетный способ определения объема безучетного потребления электрической энергии, подпункта «а» пункта 1 приложения № 3 к Основным положениям в части указания на пункт 195 данного нормативного правового акта, а также в части, предусматривающей, что объем потребления электрической энергии (мощности) может рассчитываться исходя из количества часов в определенном в соответствии с пунктом 195 Основных положений периоде времени, в течение которого осуществлялось безучетное потребление электрической энергии. В обоснование заявления административный истец ссылался на то, что оспариваемые положения приняты Правительством Российской Федерации с превышением предоставленных полномочий, противоречат пункту 4 статьи 37 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), части 2 статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении), статьям 15, 309, 330, 393, 394 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушают имущественные права Общества.

В административном исковом заявлении указано, что между ООО «Софт Стелс» и АО «Мосэнергосбыт» 8 ноября 2007 г. заключен договор энергоснабжения. В связи с исчезновением приборов учета ООО «Софт Стелс», полагая, что они могли быть сняты сотрудниками ПАО «МОЭСК» в целях их проверки, 13 июня 2017 г. обратилось в ПАО «МОЭСК» с просьбой восстановить приборы учета. Представители ПАО «МОЭСК» 14 июня 2017 г. составили акты об отсутствии приборов учета, а в письменном ответе сообщили, что демонтаж приборов учета ими не производился. Начальником Волоколамского производственного участка филиала ПАО «МОЭСК» в отношении ООО «Софт Стелс» составлены акты от 22 июня 2017 г. № 001511 и № 001512 о неучтенном потреблении электрической энергии, согласно которым предыдущая контрольная проверка приборов учета производилась 28 марта 2017 г., дата выявления безучетного потребления – 14 июня 2017 г., период безучетного потребления – с 29 марта по 14 июня 2017 г. На основании названных актов АО «Мосэнергосбыт» выставило

ООО «Софт Стелс» счет от 30 июня 2017 г. за июнь 2017 г. на сумму 6 106 920,67 руб. Поскольку ООО «Софт Стелс» отказалось оплачивать этот счет, АО «Мосэнергосбыт» ввело частичное ограничение режима потребления электрической энергии ввиду наличия задолженности по оплате (уведомление от 29 сентября 2017 г. об ограничении режима потребления электрической энергии, акт от 9 октября 2017 г. о введении ограничения режима потребления).

По мнению административного истца, Правительство Российской Федерации установило случаи нарушения договора энергоснабжения (в части использования приборов учета), при которых объем электрической энергии определяется без учета ее фактического потребления, а значит, без учета фактически понесенных убытков, однако при нарушении договорных обязательств должны быть возмещены убытки и (или) выплачена неустойка в случаях и в порядке, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Исходя из этого установление Правительством Российской Федерации порядка возмещения (без учета понесенных расходов) продавцу электроэнергии в случае нарушения договорных обязательств противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления Обществу отказано.

Не согласившись с таким решением, Общество в апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции при вынесении решения нарушены нормы материального права, в частности неправильно применены положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона об электроэнергетике и Закона об энергосбережении.

В возражениях на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации просит в ее удовлетворении отказать, считая, что решение суда является законным и обоснованным, нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Обществу в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что по настоящему административному делу такое основание для признания Основных положений в оспариваемой части недействующими отсутствует.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона об электроэнергетике законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается

на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, данного закона и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами.

Пункты 1, 2 статьи 21 Закона об электроэнергетике относят к полномочиям Правительства Российской Федерации утверждение основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, а также правил организации учета электрической энергии на розничных рынках.

На основании приведенных выше законоположений суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Основные положения, устанавливающие правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии, в том числе правила организации учета электрической энергии на розничных рынках, приняты Правительством Российской Федерации в пределах его компетенции.

В пункте 2 названного нормативного правового акта, расположенном в разделе I «Общие положения», содержатся определения используемых в этом акте понятий. В обжалуемом решении правомерно отмечено, что Правительство Российской Федерации, как орган государственной власти, осуществляющий полномочия по утверждению правил организации учета электрической энергии на розничных рынках, дало определение понятию «безучетное потребление», которое соответствует законодательству об электроэнергетике, энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, носит общий характер и не нарушает каких-либо прав потребителя электрической энергии.

Нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы о том, что указанный вывод суда первой инстанции является произвольным и ничем не подтверждается. Каких-либо иных нормативных правовых актов, которые раскрывали бы значение понятия безучетного потребления электрической энергии, не имеется, равно как отсутствуют нормы большей юридической силы, которым бы противоречило определение, данное Правительством Российской Федерации в пункте 2 Основных положений.

Судом первой инстанции обоснованно признан законным пункт 195 Основных положений, находящийся в разделе X («Правила организации учета электрической энергии на розничных рынках») и устанавливающий, что объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом «а» пункта 1 приложения № 3 («Расчетные способы учета электрической энергии (мощности) на розничных рынках электрической энергии») к Основным положениям. В этом подпункте содержатся формулы, применяемые для определения объема потребления электрической энергии (мощности) в зависимости от того, имеются или нет данные о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств в соответствующей точке поставки.

Пунктом 4 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение указанного кодекса и иных законов, указов Президента Российской Федерации вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права.

Из пункта 4 статьи 37 Закона об электроэнергетике следует, что отношения по договору энергоснабжения регулируются утверждаемыми Правительством Российской Федерации основными положениями функционирования розничных рынков в той части, в которой Гражданский кодекс Российской Федерации допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору снабжения электрической энергией правила параграфа 6 главы 30 данного кодекса применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

С учетом изложенного правомерен вывод суда первой инстанции о том, что Гражданский кодекс Российской Федерации отдает предпочтение в регулировании отношений, возникающих в связи с заключением и исполнением договоров снабжения электрической энергией, специальному законодательству Российской Федерации об электроэнергетике.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что приоритет в регулировании указанных отношений должен отдаваться Гражданскому кодексу Российской Федерации, а не постановлениям Правительства Российской Федерации, основано на неверном толковании административным истцом норм материального права.

Как усматривается из содержания приведенных выше норм, при регулировании отношений по договору снабжения электрической энергией законодательно закреплена возможность устанавливать отличные от предусмотренных в параграфе 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации правила не только в законе, но и в иных правовых актах, к которым в силу пункта 4 статьи 3 названного кодекса относятся постановления Правительства Российской Федерации. Следовательно, при принятии Основных положений Правительство Российской Федерации не было связано предписаниями указанного параграфа Гражданского кодекса Российской Федерации и обязано было учитывать требования специальных нормативных правовых актов о снабжении электрической энергией.

Согласно статье 13 Закона об энергосбережении производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов (часть 1). До установки приборов учета используемых энергетических ресурсов, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться с применением расчетных способов определения количества энергетических ресурсов, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом расчетные способы

должны определять количество энергетических ресурсов таким образом, чтобы стимулировать покупателей энергетических ресурсов к осуществлению расчетов на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов (часть 2).

Во исполнение названных предписаний закона Правительство Российской Федерации в подпункте «а» пункта 1 приложения № 3 к Основным положениям предусмотрело в случае безучетного потребления электрической энергии расчетный способ определения объема электрической энергии (мощности), в котором используется величина максимальной мощности конкретного энергопринимающего оборудования потребителя.

В связи с изложенным несостоятельным является довод апелляционной жалобы о том, что Правительство Российской Федерации не вправе было установить для определения объема безучетного потребления электрической энергии расчетный способ.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемые положения нормативного правового акта направлены на стимулирование потребителей соблюдать установленный договором энергоснабжения и Основными положениями порядок учета электрической энергии, обеспечивать целостность и сохранность приборов учета электрической энергии, а также на обеспечение баланса интересов сторон договора энергоснабжения в случае безучетного потребления электрической энергии и, следовательно, не могут рассматриваться как противоречащие нормам гражданского законодательства.

При этом довод апелляционной жалобы о том, что оспариваемыми нормами предусмотрены санкции за нарушение договорных условий и установлена обязанность уплаты неустойки без учета требований статей 15, 330, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, не соответствует действительности и противоречит правовой природе предписаний, содержащихся в пунктах 2, 195 Основных положений, подпункте «а» пункта 1 приложения № 3 к ним.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе суд принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности оспариваемых норм Основных положений подробно мотивированы.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, Основные положения в оспариваемой части не противоречат, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Софт Стелс» – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.В. Горшков

Н.А. Ксенофонтова