ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АПУ18-15

г. Москва 30 августа 2018 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кулябина В.М.**
судей **Колышницына А.С., Ситникова Ю.В.**
при секретаре **Тимоненковой А.А.**
рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Иванова А.Л., Янина Д.Г., потерпевшего А[redacted] на приговор Челябинского областного суда от 23 марта 2018 года, по которому

ЕФИМЕНКО Николай Александрович, [redacted] несудимый,

осужден по ст. 159 ч. 1 УК РФ (семь преступлений) к 11 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработной платы в доход государства за каждое; по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,к» УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В приговоре указаны обязанности и ограничения, установленные осужденному при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Ефименко Н.А. оправдан по ст. 167 ч. 1 УК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава этого преступления.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Ефименко Н.А., адвоката Янина Д.Г., поддержавших доводы апелляционных жалоб стороны защиты; потерпевшего А[redacted]., его представителя адвоката Сазанакова С.Л., представителя потерпевшего П[redacted] адвоката Вихаревой Е.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы потерпевшего; возражения прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Ефименко осужден за хищение имущества потерпевших П[redacted], А[redacted], С[redacted], С[redacted], С[redacted], П[redacted] путем мошенничества и убийство потерпевшей П[redacted], совершенные с августа по декабрь 2016 года в г. Челябинске.

В судебном заседании Ефименко вину не признал.

В апелляционных жалобах:

адвокат Иванов указывает, что с приговором он не согласен, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; давая собственный анализ исследованным доказательствам, считает, что вывод суда о виновности осужденного в убийстве потерпевшей не нашел подтверждения; отсутствуют доказательства получения осужденным 80 000 рублей от П[redacted] и совершения Ефименко мошеннических действий в отношении имущества потерпевших; не доказано также, что осужденный уничтожил видеорегистратор П[redacted]; к показаниям свидетелей Т[redacted], С[redacted], М[redacted], П[redacted] следует отнестись критически, т.к. они заинтересованы в исходе дела. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Янин просит приговор отменить и Ефименко оправдать, ссылаясь на то, что не доказан умысел осужденного на совершение мошеннических действий; показания потерпевшего П[redacted] непоследовательные и к ним следует отнестись критически; имеется неполнота предварительного следствия, т.к. не проведены следственный эксперимент с целью проверки возможности проникновения в салон через запасный вход, а также ситуационная комплексная экспертиза; отсутствуют сведения, когда получены и приобщены к материалам дела видеозаписи с камер наблюдения, в связи с чем они подлежат исключению из числа доказательств; необоснованно отвергнуты показания свидетеля Солдатовой о совершении убийства потер-

певшей двумя неизвестными лицами; вывод судебно-медицинского эксперта о том, что телесные повреждения у Ефименко доступны для нанесения собственной рукой выходит за пределы его полномочий и не согласуется с актом судебно-медицинской экспертизы;

потерпевший А отмечает, что признание судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства активного способствования расследованию преступлений является необоснованным, поскольку в первоначальных показаниях Ефименко не содержится сведений, которые стали бы источником для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Просит данное смягчающее наказание обстоятельство из приговора исключить и усилить наказание осужденному.

В возражениях на апелляционные жалобы государственные обвинители Бояринова, Моржеухина просят приговор оставить без изменения, а жалобы стороны защиты – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Виновность Ефименко подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей, актами судебно-медицинских, биологических экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

По фактам мошенничества.

Из показаний потерпевших А, С, С, С-, П усматривается, что они в салоне «Апартамент» у осужденного заказали различные предметы сантехники, и внесли предоплату, однако заказанный товар не получили.

Потерпевший П показал, что П была постоянным клиентом салона. В конце ноября 2016 года Ефименко сообщил ему, что занимается поставкой П душевой кабины.

После убийства П в салон стали обращаться потерпевшие от мошеннических действий осужденного. Выяснилось, что в компьютерной базе сведения о заказах данных лиц отсутствуют, полученные от них деньги осужденный в кассу не сдал, цены, указанные Ефименко в накладных, ниже закупочных.

Вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката Янина, в показаниях П не имеется противоречий, ставящих под сомнение их объективность, они согласуются с другими доказательствами, в связи с чем утвержде-

ние адвоката о необходимости их критической оценки следует признать несостоятельным.

Согласно товарным чекам Ефименко получил от указанных выше потерпевших предоплату за выполнение заказов по поставке различной сантехники.

Из представленных ИП [redacted], в состав которого входит салон «Апартамент», документов следует, что сведений о заказах данных потерпевших не имеется.

Вопреки доводу апелляционной жалобы адвоката Иванова, факт внесения П[redacted] предоплаты подтверждается показаниями потерпевших А[redacted], П[redacted], свидетелей А[redacted], Е[redacted] и других.

По факту убийства потерпевшей П[redacted].

Из показаний свидетелей М[redacted], П[redacted], Т[redacted], М[redacted], П[redacted] следует, что утром 5 декабря 2016 года они в помещении отдела сантехники обнаружили труп потерпевшей П[redacted] и раненого Ефименко. Свидетели также описали обстановку на месте происшествия и поведение осужденного. Кроме этого свидетель М[redacted] сообщила, что внешняя дверь «черного» входа была закрыта на замок.

Показания данных свидетелей не имеют противоречий, оснований ставить их объективность под сомнение по причине заинтересованности свидетелей в исходе дела у суда не имелось.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть П[redacted] наступила от сочетанной травмы тела острым орудием, которая образовалась не менее чем от 171 равнонаправленного травматического воздействия плоского колюще-режущего орудия.

Согласно акту биологической экспертизы, обнаруженная на подошве и носовой части ботинок Ефименко, его джинсах, на срезах ногтевых пластин с его левой руки кровь произошла от П[redacted].

Из акта трасологической экспертизы усматривается, что кровяной след обуви, обнаруженный в подсобном помещении, оставлен обувью осужденного.

В ходе просмотра видеозаписей камер наружного наблюдения установлено, что утром 5 декабря 2016 года в салон «Апартамент» неизвестные лица не входили.

Данные видеозаписи получены в ходе выполнения отдельного поручения следователя, при этом нарушений уголовно-процессуального закона не допущено. Соблюдены требования УПК РФ и при изъятии данных записей и приобщении их к материалам уголовного дела.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, обоснованно признал Ефименко виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, в частности, отсутствие в компьютерной базе осужденного сведений о заказах потерпевших, не внесение им в кассу денежных средств, полученных от потерпевших, не размещение их заказов, указание в накладных цен, ниже закупочных, суд обоснованно сделал вывод о том, что Ефименко имел умысел на хищение имущества потерпевших путем мошенничества.

На основании приведенных выше и других, исследованных в судебном заседании доказательств, суд сделал правильный вывод о причастности осужденного к убийству П[redacted] мотивах его действий.

При этом суд привел убедительные, подтвержденные доказательствами, доводы, опровергающие версию Ефименко о совершении убийства двумя неизвестными лицами.

Исследовав представленные доказательства и оценив их, суд сделал обоснованный вывод о том, что видеорегистратор, находившийся в салоне «Апартамент» уничтожил осужденный, мотивировав этот вывод в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката Янина, вывод судебно-медицинского эксперта Т[redacted] в судебном заседании о том, что все обнаруженные у осужденного телесные повреждения были доступны для причинения собственной рукой, не выходит за пределы её полномочий.

Что же касается показаний свидетеля С[redacted], то они были исследованы в судебном заседании, отражены в приговоре суда и получили надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами.

В соответствие с частью второй статьи 38 УПК РФ следователь самостоятельно направляет ход расследования, принимает решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Таким образом, проведение следственного эксперимента является правом, а не обязанностью следователя.

В связи с этим, то обстоятельство, что в ходе расследования не был проведен следственный эксперимент, указанный в апелляционной жалобе адвоката Янина, нельзя расценивать как нарушение уголовно-процессуального закона.

Наказание Ефименко назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Признание судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное способствование расследованию преступлений в приговоре мотивировано.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 23 марта 2018 года в отношении **Ефименко Николая Александровича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]