



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ18-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску муниципального образования «город Екатеринбург» в лице администрации города Екатеринбурга к Ивину Олегу Валентиновичу, Ивиной Викторией Вячеславовне, Щипановой Анастасии Олеговне, Щипановой Кристине Владимировне о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, по иску Ивина Олега Валентиновича, Ивиной Викторией Вячеславовны, Щипановой Анастасии Олеговны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Щипановой У [REDACTED] В [REDACTED], Щипановой К [REDACTED] В [REDACTED], к администрации города Екатеринбурга о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации

по кассационной жалобе муниципального образования «город Екатеринбург» в лице администрации города Екатеринбурга на решение Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга от 17 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 17 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав представителя администрации г. Екатеринбурга по доверенности Галышеву Е.А., поддержавшую доводы кассационной

части приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

Частью 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 настоящего Кодекса и частью 2 данной статьи.

Аналогичные положения содержались и в статьях 105, 107 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего в период предоставления спорного жилого помещения Ивину О.В.

Часть 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации определяет перечень лиц, которые не могут быть выселены из специализированных жилых помещений без предоставления им других жилых помещений.

Статьей 13 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее – статья 13 Вводного закона) установлено, что граждане, которые проживают в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, состоят в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, или имеют право состоять на данном учете, не могут быть выселены из указанных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, статья 13 Вводного закона дополняет определенный частью 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации перечень лиц, которые не могут быть выселены из специализированных жилых помещений без предоставления им других жилых помещений.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», судам следует учитывать, что статьей 13 Вводного закона предусмотрены дополнительные гарантии для граждан, проживающих в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставляемых им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. В соответствии с названной статьей указанные граждане, состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставленных по договорам социального найма (часть 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации), или имеющие право состоять на данном учете (часть 2 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации), не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. Категории граждан, выселяемых из служебных жилых помещений и общежитий с предоставлением другого жилого помещения, были определены статьями 108 и 110 Жилищного кодекса РСФСР.

Из содержания приведенных положений статьи 13 Вводного закона, разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по ее применению следует, что право на дополнительные гарантии, то есть невозможность выселения граждан из служебного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, возникает у лиц, названных в статье 108 Жилищного кодекса РСФСР, при наличии других обязательных условий (граждане должны состоять на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, либо иметь право состоять на таком учете).

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьей 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность сторон представить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

По данному делу с учетом заявленных исковых требований одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств являлось выяснение наличия совокупности предусмотренных статьей 13 Вводного закона условий, при которых Ивин О.В. и члены его семьи не могут быть

выселены из занимаемого жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Между тем указанные обстоятельства оставлены судами без исследования и правовой оценки.

Отказывая в иске муниципального образования «город Екатеринбург», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьей 13 Вводного закона, исключающих возможность выселения ответчиков из занимаемого ими жилого помещения без предоставления другого жилья, поскольку Ивин О.В. имеет право состоять на учете лиц, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, так как в настоящее время он не обеспечен жильем.

Судами при разрешении спора не учтено, что в соответствии с частью 2 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях имеют право указанные в статье 49 данного Кодекса категории граждан, являющиеся малоимущими.

Согласно части 2 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации малоимущими гражданами являются граждане, если они признаны таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации, с учетом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению.

Между тем документы, подтверждающие право Ивина О.В. состоять на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении по договору социального найма применительно к указанным выше положениям жилищного законодательства Российской Федерации, в материалах дела отсутствуют, малоимущим Ивин О.В. в установленном законом порядке не признан, в связи с чем вывод суда о наличии оснований, предусмотренных статьей 13 Вводного закона, исключающих возможность выселения Ивина О.В. и членов его семьи из занимаемого ими жилого помещения без предоставления другого жилья, не основан на законе.

Судами не было учтено, что в соответствии со статьей 52 Жилищного кодекса Российской Федерации сам по себе факт необеспеченности гражданина жилым помещением не является безусловным основанием для принятия такого лица на учет нуждающихся в жилом помещении.

Вопрос о том, может ли ответчик по первоначальному иску быть признан нуждающимся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма из муниципального жилищного фонда в соответствии с частью 2 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации, судами первой и апелляционной инстанций не проверялся, хотя без правильного разрешения этого вопроса не может быть разрешен и вопрос о возможности применения к возникшим по данному делу правоотношениям положений статьи 13 Вводного закона.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга от 17 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 17 октября 2017 г. подлежат отмене в части отказа в удовлетворении исковых требований к Ивину О.В., Ивиной В.В., Щипановой А.О., Щипановой К.В. о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении без предоставления другого жилого помещения, с направлением дела в отмененной части в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с нормами материального права, регулируемыми возникшие по данному делу правоотношения, при соблюдении норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга от 17 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 17 октября 2017 г. отменить в части отказа в удовлетворении иска муниципального образования «город Екатеринбург» в лице администрации города Екатеринбурга к Ивину Олегу Валентиновичу, Ивиной Виктории Вячеславовне, Щипановой Анастасии Олеговне, Щипановой Кристине Владимировне о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи