



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ18-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Надымова Дениса Владимировича к акционерному обществу «Страховая компания Благосостояние» о взыскании части страховых премий за неиспользованный период действия договоров страхования, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе акционерного общества «Страховая компания Благосостояние» на решение Карагайского районного суда Пермского края от 18 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 27 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя акционерного общества «Страховая компания Благосостояние» Житаря В.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Надымов Д.В. обратился в суд с иском к акционерному обществу «Страховая компания Благосостояние» (далее – АО «СК Благосостояние», ответчик) о взыскании части страховых премий по договорам страхования в общей сумме 123 864, 49 руб., а также компенсации морального вреда в размере 30 000 руб.

В обоснование требований Надымов Д.В. ссылался на то, что между ним и КБ «Локо-Банк» (АО) 14 апреля 2017 г. заключён договор потребительского кредита на сумму [REDACTED] руб. на срок до 12 апреля 2024 г.

В тот же день между Надымовым Д.В. и АО «СК Благосостояние» заключены договоры страхования от несчастных случаев: полис № [REDACTED] - [REDACTED] со сроком страхования с 14 апреля 2017 г. по 13 октября 2018 г., страховая премия – 124 595,65 руб. и полис № [REDACTED] 7 со сроком страхования с 14 апреля 2017 г. по 13 апреля 2020 г., страховая премия – 33 183 руб. Указанные суммы страховых премий включены в сумму кредита и списаны со счёта истца.

14 июля 2017 г. истец досрочно погасил кредит, в связи с чем обратился к ответчику с заявлением о возврате страховых премий за неиспользованный период действия договоров страхования, на что получил отказ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Надымова Д.В. в суд с настоящим иском.

Решением Карагайского районного суда Пермского края от 18 октября 2017 г. исковые требования удовлетворены частично. С АО «СК Благосостояние» в пользу Надымова Д.В. взысканы неиспользованная часть страховой премии по полису от 14 апреля 2017 г. № [REDACTED] 7 в размере 103 678,13 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 56 839,07 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С АО «СК Благосостояние» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 3 573,56 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 27 декабря 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе АО «СК Благосостояние» поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 23 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14 апреля 2017 г. между Надымовым Д.В. (заёмщик) и КБ «Локо-Банк» (АО) заключён договор № [REDACTED] потребительского кредита, по условиям которого заёмщику предоставлен кредит в сумме [REDACTED] руб. со сроком возврата кредита 12 апреля 2024 г. под 15,9% годовых (т. 1, л.д. 8-10).

В этот же день между Надымовым Д.В. и АО «СК Благосостояние» заключен договор страхования от несчастных случаев (полис № [REDACTED]), срок страхования с 14 апреля 2017 г. по 13 октября 2018 г., страховая премия – 124 595,65 руб.

Согласно справке КБ «Локо-Банк» (АО) об отсутствии ссудной задолженности от 14 июля 2017 г. № 20 все обязательства Надымова Д.В. по договору потребительского кредита выполнены в полном объёме, ссудная задолженность отсутствует, договор закрыт (т. 1, л.д. 11).

После погашения кредита Надымов Д.В. обратился к ответчику с требованием о возврате страховой премии.

АО «СК Благосостояние» в удовлетворении требования отказало, указав, что возврат страховой премии предусмотрен только в случае досрочного отказа страхователя от договора в течение пяти рабочих дней с момента его заключения, однако в указанный срок Надымов Д.В. с таким требованием не обращался, в связи с чем страховая премия возврату не подлежит.

Удовлетворяя требования о взыскании части страховой премии за неиспользованный период действия договора страхования от несчастных случаев (полис № [REDACTED]), суд первой инстанции, руководствуясь пунктами 1, 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что после исполнения обязательств договору потребительского кредита возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай, в связи с

чем часть страховой премии за неистекший период страхования подлежит возврату Надымову Д.В.

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) страхование – отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона об организации страхового дела объектами страхования от несчастных случаев и болезней могут быть имущественные интересы, связанные с причинением вреда здоровью граждан, а также с их смертью в результате несчастного случая или болезни (страхование от несчастных случаев и болезней).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 9 названного закона страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно статье 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им

определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Исходя из положений названных норм права в их взаимосвязи, следует, что страхование от несчастных случаев представляет собой отношения по защите имущественных интересов физических лиц, связанных с причинением вреда их здоровью, а также с их смертью в результате несчастного случая или болезни. Защита указанных имущественных интересов осуществляется путем выплаты страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам обусловленной договором страхования суммы (страховой суммы) при наступлении предусмотренного договором страхового случая и возможна только при наличии у страховщика такой обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 приведенной статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование (абзац 1 пункта 3 этой же статьи).

По смыслу приведенных норм права под обстоятельствами иными, чем страховой случай, при которых после вступления в силу договора страхования возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось, в данном случае подразумеваются обстоятельства, приводящие к прерыванию отношений по защите имущественных интересов истца, связанных с причинением вреда его здоровью, а также с его смертью в результате несчастного случая, что лишает всякого смысла страхование от несчастных случаев, по которому невозможна выплата страхового возмещения.

По условиям полиса страхования от несчастных случаев № [REDACTED]
[REDACTED] от 14 апреля 2017 г., выданного АО «СК «Благосостояние»

Надымову Д.В., страховая сумма по рискам «смерть в течение срока страхования, наступившая в результате несчастного случая, произошедшего в течение срока страхования», «инвалидность I и II группы, полученная (установленная) в течение срока страхования в результате несчастного случая, произошедшего в течение срока страхования» является единой и составляет 2 662 300,15 руб., при этом страховая выплата при наступлении страхового случая в период страхования с 14 апреля 2017 г. по 13 октября 2018 г. осуществляется в размере 100% страховой суммы и не изменяется в течение всего периода действия договора страхования. Выгодоприобретателем по риску «инвалидность I и II группы» указан Надымов Д.В., а по риску «смерть» – его наследники (т. 1, л.д. 6).

Из приведенных условий страхования усматривается, что независимо от установления страховой суммы равной величине первоначальной суммы кредита в последующем она остается неизменной в течение всего срока действия договора страхования; возможность наступления страхового случая, срок действия договора страхования и размер страховой выплаты не зависят от суммы остатка по кредиту либо от досрочного погашения кредита.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что досрочное погашение кредита прекращает действие договора страхования в отношении Надымова Д.В. и страховая премия подлежит возврату в соответствии с положениями пунктов 1, 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации основан на неправильном применении приведенных выше норм права и является ошибочным.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия подлежит возврату только в случае, если это предусмотрено договором страхования,

В соответствии с пунктом 6 полиса страхования от несчастных случаев № [REDACTED] от 14 апреля 2017 г. при досрочном расторжении договора по инициативе страхователя в течение 5 рабочих дней с даты подписания договора предусматривается полный возврат страхователю ранее уплаченной страховой премии в срок не превышающий 10 рабочих дней со дня получения письменного заявления страхователя об отказе от договора страхования. При досрочном расторжении договора после 5 рабочих дней с даты его подписания или в случае, если в течение 5 рабочих дней с даты подписания

договора произошёл страховой случай по любому из рисков возврат страховой премии не предусмотрен.

Приведенные выше положения закона и условия заключенного между сторонами договора страхования судом учтены не были.

Из-за допущенных судом первой инстанции ошибок в применении норм материального и процессуального права постановленное судебное решение нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции ошибки нижестоящего суда не исправил.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 27 декабря 2017 г. и направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 27 декабря 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

