



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Зинченко И.Н. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Акмалова Алишера Акмаловича на определение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 9 августа 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 октября 2017 года по административному материалу по административному иску Акмалова А.А. к Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве о взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Акмалова А.А. – Зборошенко Н.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителей Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве Лапшина А.С., Рымарева А.В., Бошковой О.Д. и Денисаева М.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акмалов А.А. обратился в суд с административным иском о возложении на Инспекцию Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве обязанности перечислить излишне уплаченные денежные средства в размере 4 200 рублей, проценты за нарушение срока возврата,

взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, взыскать солидарно с ответчиков 300 рублей за уплату государственной пошлины.

Свои требования мотивировал тем, что в 2016 году у него образовалась переплата в размере 4 200 рублей по фиксированному авансовому платежу по налогу на доходы физических лиц – иностранных граждан, полученные от осуществления трудовой деятельности по найму в Российской Федерации на основании патента, в связи с чем он обратился с письменным заявлением от 28 февраля 2017 года в налоговую инспекцию о возврате излишне уплаченных денежных сумм. Однако ответ на обращение им получен не был, излишне уплаченные средства не возвращены.

Определением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 9 августа 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 октября 2017 года, отказано в принятии административного иска на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку спор по заявленным требованиям подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Определением судьи Московского городского суда от 2 февраля 2018 года заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе представитель Акмалова А.А. – Зборошенко Н.С. поставлен вопрос о передаче жалобы с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по материалу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2018 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 13 июня 2018 года передан для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судьей районного суда и судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В силу пункта 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суды в порядке, предусмотренном названным кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрен порядок производства по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Положения части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предоставляют гражданину право обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или незаконно возложены какие-либо обязанности.

Статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации урегулированы вопросы зачета или возврата сумм излишне уплаченных налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа. Правила, установленные названной статьей, применяются также в отношении зачета или возврата сумм излишне уплаченных авансовых платежей (пункт 14).

Зачет или возврат суммы излишне уплаченного налога производится налоговым органом по месту учета налогоплательщика, если иное не предусмотрено кодексом (пункт 2). Сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи или представленному

через личный кабинет налогоплательщика) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления (пункт 6).

Согласно статье 78 Налогового кодекса Российской Федерации решение о возврате суммы излишне уплаченного налога принимается налоговым органом в течение 10 дней со дня получения заявления налогоплательщика о возврате суммы излишне уплаченного налога или со дня подписания налоговым органом и этим налогоплательщиком акта совместной сверки уплаченных им налогов, если такая совместная сверка проводилась (пункт 8). Налоговый орган обязан сообщить налогоплательщику о принятом решении о зачете (возврате) сумм излишне уплаченного налога или решении об отказе в осуществлении зачета (возврата) в течение пяти дней со дня принятия соответствующего решения (пункт 9).

В пункте 10 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что в случае, если возврат суммы излишне уплаченного налога осуществляется с нарушением срока, установленного пунктом 6 данной статьи 78, налоговым органом на сумму излишне уплаченного налога, которая не возвращена в установленный срок, начисляются проценты, подлежащие уплате налогоплательщику, за каждый календарный день нарушения срока возврата.

Таким образом, требования административного истца, связанные с оспариванием действий (бездействия) должностных лиц налоговой инспекции по вопросу возврата излишне уплаченного налога, вытекают из публичных правоотношений и не носят гражданско-правового характера, защищаемого в исковом производстве, поскольку спорные правоотношения не основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности сторон. В данном случае налоговая инспекция реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов в отношении заявителя.

Законодательством не предусмотрено иного вида судопроизводства для оспаривания решений, действий (бездействия) налогового органа и соответствующих должностных лиц, кроме как в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации. Следовательно, при отсутствии иных причин для отказа в принятии или возвращения, оставления без движения административного искового заявления судье следовало решить вопрос о принятии его к рассмотрению.

Наличие требования Акмалова А.А о компенсации морального вреда не могли служить поводом к отказу в принятии всего административного иска. При этом судами не учтено, что данные требования являются производными от основных требований и могли быть рассмотрены в соответствии с правилами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации.

Принимая во внимание, что судьей районного суда и судом апелляционной инстанции допущены ошибки в применении и толковании норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения заявления, судебные акты подлежат отмене с направлением материала в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 9 августа 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 октября 2017 года отменить, направить материал в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии административного иска к производству суда.

Председательствующий

Судьи