



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ18-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Николаевой О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Перекрестовой Ольги Александровны о признании незаконным бездействия врио начальника Федерального казенного учреждения Следственный изолятор № [] ГУФСИН России по Ростовской области, выразившегося в отказе предоставить 6 июля 2017 года свидание с осужденным Перекрестовым Э.В., по кассационной жалобе Перекрестова Эдуарда Викторовича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 25 октября 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

06 июля 2017 года Перекрестова О.А. обратилась к начальнику федерального казенного учреждения СИЗО- [] Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области с

заявлением, в котором просила разрешить ей свидание с осужденным Перекрестовым Э.В. в качестве защитника.

На основании устного распоряжения руководителя следственного изолятора ей было отказано в выдаче пропуска на свидание, со ссылкой на отсутствие у неё правовых оснований для свиданий с осуждённым в качестве лица, имеющего право на оказание юридической помощи, в связи со вступлением приговора суда в отношении Перекрестова Э.В. в законную силу.

Не согласившись с таким решением, Перекрестова О.А. обратилась в Таганрогский городской суд Ростовской области с административным иском заявлением, уточненным в порядке ст. 46 КАС РФ, о признании незаконным отказа в предоставлении свидания, ссылаясь в обоснование своего требования на противоречие данного отказа части 2 статьи 49, части 1 статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 17 августа 2017 года административный иск Перекрестовой О.А. удовлетворен: признано незаконным бездействие врио начальника ФКУ СИЗО № 1 ГУФСИН России по Ростовской области, выразившееся в отказе предоставить защитнику Перекрестовой О.А. свидание 6 июля 2017 года с осужденным Перекрестовым Э.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 25 октября 2017 года решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 17 августа 2017 года отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении требований Перекрестовой О.А.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что право на оказание квалифицированной юридической помощи, включающее в себя право на свидание с осужденным, принадлежит лицам, которые как минимум должны иметь высшее юридическое образование, а при его отсутствии у лиц, оказывающих юридическую помощь, право осужденных на получение квалифицированной юридической помощи не может быть реализовано, в связи с отсутствием у оказывающих такую помощь лиц надлежащей квалификации, в связи с чем, не будет достигнута цель свиданий, предусмотренная частью 4 статьи 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Как установил суд апелляционной инстанции, Перекрестова О.А. не имеет высшего юридического образования, а постановление суда о ее допуске в качестве защитника подсудимого наряду с адвокатом, само по себе не порождает у нее безусловного права на предоставление свиданий в порядке указанной нормы.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что административным иском не доказана возможность оказания ею квалифицированной юридической помощи осужденному, и,

следовательно, не доказано и наличие у неё права на свидания с осужденным в порядке, предусмотренном указанной нормой.

В кассационной жалобе Перекрестов Э.В. просит апелляционное определение отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2018 года кассационная жалоба с административным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, о причинах неявки не сообщили. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке, в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы следственного изолятора на решение суда.

Как следует из материалов дела, 27 июля 2016 года Таганрогским городским судом Ростовской области при рассмотрении уголовного дела в отношении Перекрестова Э.В. по ходатайству подсудимого на основании статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации протокольным постановлением суда Перекрестова О.А. была допущена к участию в уголовном деле в качестве защитника, выступающего наряду с адвокатом.

Приговором Таганрогского городского суда Ростовской области от 12 апреля 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 7 июня 2017 года, Перекрестов Э.В. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 195, частью 3 статьи 159⁴, пунктом «б» части 4 статьи 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, ему назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы, с последующим ограничением свободы сроком на

1 год, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Избранная в отношении Перекрестова Э.В. мера пресечения в виде домашнего ареста изменена на заключение под стражу, он был взят под стражу в зале суда и до этапирования в исправительное учреждение для отбывания наказания содержался в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Ростовской области с 12 апреля по 9 июля 2017 года.

6 июля 2017 года Перекрестова О.А., действуя в качестве защитника Перекрестова Э.В., обратилась в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Ростовской области за разрешением на свидание с осужденным для работы с материалами уголовного дела, с целью составления кассационной жалобы на указанные судебные постановления, однако врио начальника данного учреждения, отказал в выдаче пропуска на свидание.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что при отказе в удовлетворении заявленных Перекрестовой О.А. требований судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Судебный акт является законным в том случае, когда принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и исходя из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием, возлагает на государство обязанность признавать, соблюдать, защищать эти права и свободы и охранять достоинство личности (статьи 2, 18, 21).

Неотчуждаемость основных прав и свобод человека и их принадлежность каждому от рождения предполагает необходимость их адекватных гарантий, в том числе в отношении лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы. К числу таких гарантий относятся прежде всего право каждого на судебную защиту, носящее универсальный характер и выступающее процессуальной гарантией в отношении всех конституционных прав и свобод, и право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (статьи 46, 48 Конституции Российской Федерации), которые в силу статьи 56 Конституции Российской Федерации не подлежат ограничению.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями

и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации для получения юридической помощи осуждённые могут пользоваться услугами адвокатов, а также иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи.

Порядок предоставления свиданий осужденным к лишению свободы установлен статьей 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, согласно части 4 которой для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов. По заявлению осужденного свидания с адвокатом предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

Пункт 79 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 295 (далее – Правила), воспроизводит приведенную норму. Разрешение на свидание дается начальником исправительного учреждения или лицом, его замещающим, по заявлению осужденного либо лица, прибывшего к нему на свидание.

Аналогичное положение закреплено в статье 18 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Правилах внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (пункты 144, 145), утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 года № 189.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопросы участия защитника в стадии кассационного производства, в своих решениях указывал, что Конституция Российской Федерации определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката (защитника), а потому данное право должно обеспечиваться ему на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при производстве в кассационной инстанции.

Сам по себе переход от одной процессуальной стадии к другой не может влечь ограничение права на защиту. Гарантии права на судебную защиту могут быть реализованы предоставлением осужденному возможности поручать осуществление своей защиты избранным им защитникам.

Таким образом, по смыслу статей 49, 51, 52 и 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации лицо, допущенное судом к участию в уголовном деле в качестве защитника, сохраняет свои уголовно-процессуальные права и обязанности на всех стадиях производства по делу, в том числе до тех пор, пока судом не будет принят отказ обвиняемого от данного защитника или суд не примет решение о его отводе.

Это означает, что статус защитника при дальнейшем производстве по делу не требует дополнительного подтверждения судом (определение

Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2008 года № 871-0-0).

Более того, положения части 2 статьи 49, части 1 статьи 401² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не предполагают возможность оставления без рассмотрения кассационных (надзорных) жалоб, поданных лицом, которое не является адвокатом, но было допущено судом первой инстанции к участию в деле в качестве защитника, и не нарушают конституционные права заявителя.

Как видно из материалов настоящего административного дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, на основании указанного выше протокольного постановления суда от 27 июля 2016 года до вступления приговора суда в законную силу Перекрестовой О.А. неоднократно предоставлялись свидания с осуждённым Перекрестовым Э.В. в качестве защитника осуждённого. Целью свидания 06 июля 2017 года с осужденным Перекрестова О.А. в своих объяснениях в судах первой и апелляционной инстанций называла составление совместно с осужденным кассационной жалобы на приговор суда в Верховный Суд Российской Федерации.

Поскольку процессуальный статус Перекрестовой О.А. как защитника Перекрестова Э.В. был определен судом в рамках уголовного дела и не требовал иного подтверждения, кроме соответствующего судебного акта (выписка протокола судебного заседания), в том числе и после вступления приговора суда в законную силу, оснований к отказу к выдаче разрешения на свидание с защитником, как на это обоснованно указал суд первой инстанции, у руководителя следственного изолятора не имелось.

Таким образом, при рассмотрении спора был установлен факт ограничения права защитника Перекрестовой О.А. на оказание юридической помощи осужденному Перекрестову Э.В. в нарушение требований, установленных федеральным законодательством, следовательно, у суда первой инстанции имелись основания для удовлетворения заявленных административным истцом требований о признании незаконными действий ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Ростовской области об отказе в предоставлении ей 06 июля 2017 года свидания с осужденным.

При рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда не опровергнут факт обусловленности свидания осужденного Перекрестова Э.В. и его защитника Перекрестовой О.А. оказанием защитником именно юридической помощи осужденному в судебном разбирательстве его уголовного дела на стадии кассационного производства по делу.

Таким образом, обжалуемое апелляционное определение не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем, подлежит отмене, с оставлением в силе решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 17 августа 2017 года.

На основании изложенного, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями

177, 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 25 октября 2017 года отменить, оставить в силе решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 17 августа 2017 года.

Председательствующий

Судьи