



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-665

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

6 сентября 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Сибиле Г.В.
с участием прокурора Коробкова Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Чудина Вячеслава Вячеславовича о признании частично недействующими пунктов 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 21, 22, 23, 24, 25, 27 Инструкции об организации и проведении служебных проверок в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, утверждённой приказом Федеральной службы исполнения наказаний от 12 апреля 2012 г. № 198,

установил:

приказом Федеральной службы исполнения наказаний (далее также – ФСИН России) утверждена Инструкция об организации и проведении служебных проверок в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы (далее – Инструкция). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 29 мая 2012 г., регистрационный номер 24360, и опубликован в «Российской газете» 7 сентября 2012 г., № 206.

Согласно пункту 2 Инструкции проверки проводятся по факту нарушения (грубого нарушения) сотрудником служебной дисциплины; при необходимости наиболее полного и всестороннего исследования обстоятельств совершения дисциплинарного проступка; гибели сотрудника, получения им ранений, травм, применения и использования оружия, а также в случае возбуждения в отношении сотрудника уголовного дела или дела об административном

правонарушении в целях устранения причин и условий, приведших к совершению им преступления или административного правонарушения; по требованию сотрудника для опровержения сведений, порочащих его честь и достоинство; для подтверждения факта существенного и (или) систематического нарушения условий контракта в отношении сотрудника (далее – дисциплинарный проступок).

По иным основаниям проверка может быть проведена только в случаях, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

По фактам разглашения сведений, составляющих государственную тайну, утраты носителей таких сведений, иных нарушений режима секретности проводятся служебные расследования с учётом законодательства Российской Федерации об охране государственной тайны.

Пунктом 3 Инструкции предусмотрено, что решение о проведении проверки принимается следующими должностными лицами учреждений и органов уголовно-исполнительной системы (далее – УИС): директором ФСИН России – в отношении всех сотрудников, проходящих службу в УИС; первым заместителем директора ФСИН России, заместителями директора ФСИН России – в отношении сотрудников учреждений и органов УИС в пределах предоставленной компетенции; начальниками учреждений, непосредственно подчинённых ФСИН России, – в отношении сотрудников данных учреждений; начальниками территориальных органов ФСИН России – в отношении сотрудников соответствующего территориального органа ФСИН России и подведомственных ему учреждений УИС; начальниками учреждений, подведомственных территориальному органу ФСИН России, – в отношении сотрудников данных учреждений в пределах предоставленной компетенции.

Решение о проведении проверки в отношении сотрудников подразделений собственной безопасности учреждений и органов УИС принимает директор ФСИН России.

Пунктом 4 Инструкции установлено, что задачами проверки являются: полное, объективное и всестороннее исследование обстоятельств, причин и условий совершения дисциплинарного проступка; подготовка предложений о мере дисциплинарной или иной ответственности сотрудника, совершившего дисциплинарный проступок; выработка рекомендаций, направленных на устранение причин и условий, способствовавших совершению дисциплинарного проступка; разработка комплекса мероприятий, направленных на восстановление нарушенных прав и законных интересов работников УИС, подозреваемых, обвиняемых и осуждённых.

Пунктом 5 Инструкции закреплено, что, установив основания для проведения проверки, указанные в пункте 2 Инструкции, должностное лицо, указанное в пункте 3 Инструкции, либо лицо, его замещающее, принимает решение о проведении проверки.

Решение о проведении проверки оформляется в виде резолюции на документе, содержащем сведения о наличии оснований для её проведения,

указанных в пункте 2 Инструкции. Резолюция также должна содержать сведения о должностном лице, ответственном за организацию её проведения (далее – ответственное должностное лицо).

Ответственное должностное лицо организует подготовку проекта приказа учреждения, органа УИС о проведении проверки.

Приказ о проведении проверки должен содержать: факт (сведения, информацию), послуживший основанием для проведения проверки; состав комиссии по проведению проверки (далее – комиссия) с указанием должностей, специальных званий, фамилий, имён и отчеств сотрудников; должность, специальное звание, фамилию, имя и отчество сотрудника, в отношении которого(ых) проводится проверка; срок проведения проверки.

Приказ о проведении проверки является основанием для получения объяснений (приложение № 1) по вопросам, имеющим отношение к совершённому дисциплинарному проступку, ознакомления с документами, запроса их копий (либо их изъятия в установленном порядке), а также для получения экспертных заключений по конкретным вопросам.

Ответственное должностное лицо: проводит инструктаж членов комиссии, проводящих проверку; контролирует своевременность и правильность проведения проверки, соблюдение законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Инструкции при проведении проверки должны быть установлены: факт совершения дисциплинарного проступка, время, место, обстоятельства его совершения; наличие вины сотрудника или степень вины каждого в случае совершения дисциплинарного проступка несколькими лицами; данные, характеризующие личность сотрудника, совершившего дисциплинарный проступок; причины и условия, способствовавшие совершению дисциплинарного проступка; наличие, характер и размер вреда (ущерба), причинённого сотрудником в результате дисциплинарного проступка; другие обстоятельства, имеющие значение для правильного решения вопроса о привлечении сотрудника к дисциплинарной ответственности.

Пункт 8 Инструкции предусматривает, что председатель комиссии: организует работу комиссии и несёт ответственность за соблюдение сроков, полноту и объективность проведения проверки; определяет задачи для членов комиссии; оказывает членам комиссии методическую помощь по сбору, обобщению и анализу изучаемых в ходе проверки материалов; координирует, организует взаимодействие и осуществляет контроль за работой членов комиссии; направляет в установленном порядке запросы о представлении необходимых документов, материалов и информации с целью установления фактов и обстоятельств, имеющих отношение к проводимой проверке; обеспечивает сохранность документов и материалов проверки; знакомит лицо, в отношении которого проводится проверка, с приказом о её назначении; не позднее 10 дней со дня утверждения заключения о результатах служебной проверки (далее – заключение) (приложение № 2) знакомит сотрудника(ов), в

отношении которого проводилась проверка, с заключением и материалами проверки в части, его касающейся, под роспись.

В случае отказа сотрудника(ов), в отношении которого проводилась проверка, от ознакомления с заключением либо от подписи об ознакомлении с заключением председатель комиссии составляет акт (приложение № 3) и приобщает его к материалам проверки.

Согласно пункту 9 Инструкции председатель и члены комиссии имеют право: предлагать лицам, в отношении которых проводится проверка, а также которым могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению в ходе проверки, давать по ним письменные объяснения на имя должностного лица, назначившего проверку. В случае отказа сотрудника от дачи письменного объяснения членами комиссии, проводящими проверку, составляется акт (приложение № 3), который приобщается к материалам проверки; выезжать на место совершения дисциплинарного проступка; знакомиться в установленном порядке со служебными документами, относящимися к предмету проверки, в пределах своей компетенции и в случае необходимости приобщать к материалам проверки их копии либо оригиналы служебных документов, изъятые в установленном порядке по акту изъятия (приложение № 4); ходатайствовать о привлечении к проверке должностных лиц и специалистов по вопросам, требующим научных, технических и иных специальных знаний, и получать от них консультации; применять для документирования фактов совершённого дисциплинарного проступка технические средства в порядке, установленном законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; вносить соответствующим руководителям учреждений, органов УИС предложения об отстранении от замещаемой должности сотрудника на время проведения в отношении его проверки.

По пункту 12 Инструкции члены комиссии, проводящие проверку, должны: своевременно доложить председателю комиссии о поступивших заявлениях и ходатайствах и проинформировать заинтересованных лиц об их разрешении; документально подтвердить факт совершения дисциплинарного проступка, а также определить степень вины сотрудника и обстоятельства, влияющие на характер ответственности сотрудника, как отягчающие, так и смягчающие его вину; определить наличие, характер и размер вреда (ущерба), нанесённого сотрудником в результате совершения им дисциплинарного проступка; установить обстоятельства гибели (смерти) или причинения вреда сотруднику; при необходимости изучить личное дело сотрудника, в отношении которого проводится проверка; осуществить сбор документов и материалов, характеризующих личные, деловые и моральные качества сотрудника, совершившего дисциплинарный проступок; опросить очевидцев дисциплинарного проступка; подготовить по результатам проверки заключение и представить его в установленный срок на утверждение должностному лицу, указанному в пункте 3 Инструкции, либо лицу, его замещающему; обеспечить

сохранность и конфиденциальность материалов проверки, не разглашать сведения о результатах её проведения.

По окончании проверки комиссией подготавливается заключение (пункт 21 Инструкции).

Заключение подписывается председателем и всеми членами комиссии, проводившими проверку, и утверждается должностным лицом, указанным в пункте 3 Инструкции, либо лицом, его замещающим (пункт 22 Инструкции).

Заключение составляется на основании имеющихся в материалах проверки данных и должно состоять из двух частей: описательной и распорядительной (пункт 23 Инструкции).

Пунктом 24 Инструкции регламентировано, что в описательной части указываются: состав комиссии, проводившей проверку (с указанием специального звания, должности, фамилии и инициалов председателя и членов комиссии, проводивших проверку); основания проведения проверки (дата и номер приказа о проведении проверки); сведения о времени, месте, обстоятельствах совершения дисциплинарного проступка, обстоятельствах гибели (смерти) или причинения вреда сотруднику; факты и обстоятельства, установленные по результатам проверки; сущность совершённого дисциплинарного проступка, его последствия и другие существенные обстоятельства; какими материалами подтверждается или исключается наличие вины сотрудника или сотрудников в случае совершения дисциплинарного проступка несколькими лицами; мотивы и цели совершения сотрудником(ами) дисциплинарного проступка; причины и условия, способствовавшие совершению дисциплинарного проступка; причинно-следственная связь дисциплинарного проступка с должностными обязанностями сотрудника; сведения о сотруднике, совершившем дисциплинарный проступок, (специальное звание, фамилия, имя, отчество, должность, год рождения, образование лица, в отношении которого проведена проверка, и лиц, чья вина установлена в ходе её проведения, а также стаж службы в УИС и в замещаемой должности, наличие неснятых дисциплинарных взысканий).

Пунктом 25 Инструкции определено, что распорядительная часть должна содержать: выводы о виновности (невиновности) сотрудника, совершившего дисциплинарный проступок, в отношении которого проведена проверка; выводы о причинах и условиях, способствовавших совершению дисциплинарного проступка; предложения о применении (неприменении) к виновному(ым) мер дисциплинарного взыскания; предложения о мерах по устранению выявленных недостатков или прекращении проверки в связи с отсутствием факта дисциплинарного проступка; рекомендации предупредительно-профилактического характера; предложения о проведении инвентаризаций и ревизий, а также о передаче материалов проверки в установленном порядке в органы прокуратуры, внутренних дел Российской Федерации (при наличии оснований); предложения по возмещению вреда, наступившего в результате гибели (смерти), увечья или иного повреждения здоровья сотрудника; предложения по восстановлению нарушенных прав и

законных интересов работников УИС, подозреваемых, обвиняемых и осуждённых.

В соответствии с пунктом 27 Инструкции подготовка проекта приказа учреждения, органа УИС о наложении дисциплинарного взыскания (дисциплинарных взысканий) осуществляется в установленном порядке подразделением учреждения, органа УИС, от которого был назначен председатель комиссии. Срок издания приказа не должен превышать 30 дней с момента утверждения заключения.

Не позднее 10 дней со дня издания приказа учреждения, органа УИС о наложении дисциплинарного взыскания, виновному сотруднику предоставляется копия указанного приказа (выписка из приказа) под роспись (в указанный срок не включается время нахождения сотрудника, в отношении которого проводится проверка, в отпуске, командировке, а также периоды его временной нетрудоспособности). В случае отказа сотрудника от ознакомления с приказом и получения его копии членами комиссии, проводившими проверку, составляется акт (приложение № 3), который приобщается к материалам проверки.

Пункты 2 и 3 Инструкции действуют в редакции приказа Федеральной службы исполнения наказаний от 13 августа 2013 г. № 461, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 10 сентября 2013 г., регистрационный номер 29920, и опубликованного в «Российской газете» 18 сентября 2013 г. № 208.

Чудин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующими пунктов 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 21, 22, 23, 24, 25, 27 Инструкции, ссылаясь на их противоречие статье 2, части 2 статьи 4, части 2 статьи 7, статье 18, части 1 статьи 19, части 1 статьи 21, части 3 статьи 37, части 3 статьи 41, частям 1, 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации, статьям 11, 22, 189, 192, 193, 352, 353¹, 419 Трудового кодекса Российской Федерации, статьям 1, 3, пункту 2 статьи 13, статьям 26, 32, 33, 33¹, части второй статьи 38 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-I «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», статьям 2, 3, 4, 34, 34¹ Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённого постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-I, подпункту 4 пункта 3, пункту 4, подпунктам 1, 2, 6, 8 пункта 7, подпунктам 7, 8, 14, 19, 22, 24 пункта 11 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314.

Административный истец просит признать не действующими оспариваемые пункты в части, в которой по правовому смыслу этих положений, придаваемому им правоприменительной практикой, они: позволяют начальнику, наделённому полномочиями принимать решение о проведении проверки, на стадии рассмотрения вопроса и принятия решения о

проведении служебной проверки не признавать факт предполагаемого нарушения сотрудником УИС закона (служебной дисциплины), не признавать права сотрудника, обратившегося с требованием о проведении проверки для установления, подтверждения, признания, защиты и восстановления нарушенных прав сотрудника; не возлагают обязанности на должностное лицо УИС, наделённое полномочиями по принятию решения о проведении служебной проверки, принимать решение о проведении служебной проверки, издавать (подписывать) приказ о проведении служебной проверки по информации (сообщению), поступившей этому должностному лицу, о факте совершения сотрудником УИС нарушений закона (служебной дисциплины) либо по требованию сотрудника УИС для опровержения сведений, порочащих его честь и достоинство, когда такие сведения высказаны должностным лицом УИС публично, при проведении инструктажа с сотрудниками, заступающими на службу; наделяют начальника колонии-поселения объединения исправительных учреждений с особыми условиями хозяйственной деятельности, осуществляющего свои полномочия от имени колонии-поселения, не являющейся юридическим лицом, правом принимать решение, издавать письменный приказ о проведении служебной проверки в отношении сотрудника этой колонии-поселения в порядке, установленном оспариваемой Инструкцией; не возлагают обязанности на председателя комиссии и членов комиссии: знакомить лицо, в отношении которого проводится проверка, с приказом о её назначении, с заключением и материалами проверки в части, его касающейся, под роспись; предлагать лицу, в отношении которого проводится проверка, дать письменные объяснения об обстоятельствах, подлежащих установлению в ходе проверки, на имя должностного лица, назначившего проверку; документально подтвердить факт совершения дисциплинарного проступка, а также определить степень вины сотрудника и обстоятельства, влияющие на характер ответственности сотрудника, как отягчающие, так и смягчающие его вину; определить наличие, характер и размер вреда (ущерба), нанесённого сотрудником в результате совершения им дисциплинарного проступка; осуществить сбор документов и материалов, характеризующих личные, деловые и моральные качества сотрудника, совершившего дисциплинарный проступок; опросить очевидцев дисциплинарного проступка.

По мнению административного истца, при разработке Инструкции не учитывались положения Конституции Российской Федерации, федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих нормы трудового права. Он считает, что оспариваемые пункты Инструкции являются инструментом для злоупотребления должностными лицами УИС своими полномочиями и ставят сотрудника УИС в бесправное (неравное) положение перед законом в правоотношениях с работодателем (ФСИН России), поскольку направлены и позволяют работодателю заниматься укрывательством фактов нарушения служебной дисциплины от проведения служебных проверок, уклоняться от принятия мер по признанию, защите и восстановлению нарушенных прав сотрудника, обвинять сотрудника УИС в нарушении

служебной дисциплины, не устанавливая и не подтверждая виновность сотрудника в таких нарушениях, а также наделяют правом и основанием привлекать сотрудника к ответственности и прекращать начисление денежного довольствия до представления этим сотрудником оправдательных документов, подтверждающих его невиновность.

Считает, что оспариваемые положения нарушают его права и законные интересы, создают препятствия для признания, защиты и восстановления его трудовых (служебных) прав на прохождение службы в УИС, на обеспечение его денежным довольствием и социальными гарантиями.

Федеральная служба исполнения наказаний и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях указали, что нормативный правовой акт принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца.

Административный истец Чудин В.В. и его представитель по доверенности Гонштейн Ю.Ф. в судебное заседание, о дате, времени и месте которого извещены надлежащим образом, не явились.

В судебном заседании представитель Федеральной службы исполнения наказаний Павлов А.В., Пертли А.П., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Кайгородов А.А. не признали административный иск.

Обсудив доводы административного истца Чудина В.В., выслушав возражения представителей Федеральной службы исполнения наказаний Павлова А.В., Пертли А.П., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Кайгородова А.А., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации от 8 октября 1997 г. № 1100 «О реформировании уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации» порядок и условия прохождения службы, а также организация деятельности работников уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, перешедших либо вновь принятых на работу (службу) в уголовно-исполнительную систему Министерства юстиции Российской Федерации, регламентируются Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, Законом Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, соответствующими федеральными законами и правилами внутреннего распорядка учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания.

В силу части первой статьи 21 Федерального закона от 21 июля 1998 г. № 117-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с реформированием уголовно-исполнительной системы» действие Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации распространено на сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы впредь до принятия федерального закона о службе в уголовно-исполнительной системе. Согласно части второй этой статьи директор ФСИН России наделён правами, предоставленными соответственно Министру внутренних дел Российской Федерации в части применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в отношении подчинённых им сотрудников.

Регулирование служебной дисциплины сотрудников уголовно-исполнительной системы осуществляется на основании Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (статьи 34–41) и Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы (пункты 13.1–13.13), утверждённой приказом Минюста России от 6 июня 2005 г. № 76.

Подпунктом 14 пункта 11 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний предусмотрено, что директор ФСИН России решает в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной службе и трудовым законодательством Российской Федерации вопросы, связанные с прохождением федеральной государственной службы и осуществлением трудовой деятельности в ФСИН России.

Реализуя предоставленные полномочия, директор ФСИН России утвердил Инструкцию, регламентирующую организацию и проведение служебных проверок в учреждениях и органах УИС, которая согласована с Минюстом России.

Оспариваемый нормативный правовой акт утверждён федеральным органом исполнительной власти в пределах его полномочий. Порядок принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом.

Частью третьей статьи 24 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» определено, что порядок и условия прохождения службы сотрудниками уголовно-исполнительной системы регламентируются Федеральным законом от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (далее – Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из положений части 1 статьи 54 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ служебная проверка проводится по решению

руководителя федерального органа УИС или уполномоченного руководителя либо по заявлению сотрудника при необходимости выявления причин, характера и обстоятельств совершённого сотрудником дисциплинарного проступка, подтверждения наличия или отсутствия обстоятельств, предусмотренных статьёй 14 этого закона, предусматривающей ограничения и запреты, связанные со службой в УИС.

Порядок проведения служебной проверки устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний (часть 9 статьи 54).

Частью 3 названной статьи установлено, что при проведении служебной проверки в отношении сотрудника должны быть приняты меры по объективному и всестороннему установлению: фактов и обстоятельств совершения сотрудником дисциплинарного проступка; вины сотрудника; причин и условий, способствовавших совершению сотрудником дисциплинарного проступка; характера и размера вреда, причинённого сотрудником в результате совершения дисциплинарного проступка; наличия или отсутствия обстоятельств, препятствующих прохождению сотрудником службы в уголовно-исполнительной системе.

Положения пунктов 2, 3, 4, 5, 6 Инструкции, предусматривающие основания проведения служебной проверки; перечень лиц, уполномоченных на принятие решения о проведении служебной проверки; задачи проверки; оформление решения о проведении проверки; обстоятельства, подлежащие установлению при проведении проверки, соответствуют приведённым выше законоположениям. В частности, вопреки утверждениям административного истца наличие у соответствующих должностных лиц УИС полномочий по установлению оснований для проведения служебной проверки и принятию решения о её проведении согласуется с требованиями Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ.

Содержащиеся в пунктах 8, 9, 12 Инструкции права и обязанности председателя и членов комиссии, проводящих проверку, не противоречат нормам Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ, а также Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы.

В соответствии с частями 5, 7, 8 статьи 54 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ результаты служебной проверки представляются руководителю федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченному руководителю, принявшим решение о проведении служебной проверки, в письменной форме в виде заключения не позднее чем через три рабочих дня со дня завершения проверки, в заключении по результатам служебной проверки указываются: установленные факты и обстоятельства; предложения, касающиеся наложения на сотрудника

дисциплинарного взыскания. Заключение по результатам служебной проверки подписывается лицами, её проводившими, и утверждается руководителем федерального органа уголовно-исполнительной системы или уполномоченным руководителем, принявшими решение о проведении служебной проверки.

Пункты 21, 22, 23, 24, 25, 27 Инструкции, регулирующие вопросы, связанные с оформлением результатов проверки, не вступают в противоречие с данными законоположениями, в целях реализации которых они приняты.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений Инструкции статьям 1, 3, 13, 26, 32, 33, 33¹, 38 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», статьям 2, 3, 4, 34, 34¹ Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, пунктам 3, 4, 7, 11 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, а также статьям 11, 22, 189, 192, 193, 352, 353¹, 419 Трудового кодекса Российской Федерации, а также требованиям Конституции Российской Федерации основаны на ошибочном толковании норм права.

Оспариваемые положения Инструкции относятся к порядку проведения служебной проверки, который согласно части 9 статьи 54 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

Регулирование правоотношений, связанных со службой в уголовно-исполнительной системе, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ, Законом Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другими федеральными законами, регламентирующими правоотношения, связанные со службой в уголовно-исполнительной системе, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, а также нормативными правовыми актами федерального органа уголовно-исполнительной системы в случаях, установленных федеральными конституционными законами, федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации.

К правоотношениям, связанным со службой в уголовно-исполнительной системе, нормы трудового законодательства Российской Федерации применяются только в случаях, не урегулированных названными выше

нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 2 статьи 3 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ).

Оспариваемые в части пункты Инструкции не содержат предписаний о прекращении начисления денежного довольствия сотруднику до представления им документов, подтверждающих его невиновность, не создают препятствий для признания, защиты и восстановления прав сотрудника на прохождение службы в УИС или на обеспечение его денежным довольствием и социальными гарантиями.

Доводы административного истца, ранее проходившего службу в уголовно-исполнительной системе, о нарушении оспариваемыми нормативными положениями его трудовых (служебных) прав не основаны на законе.

Как следует из содержания административного искового заявления, требование административного истца о признании оспариваемых пунктов Инструкции недействующими фактически сводится к его несогласию с конкретными действиями и решениями должностных лиц учреждений и органов УИС, в том числе об отказе в проведении служебной проверки по его заявлениям, о назначении и проведении в отношении его служебной проверки, заключением о результатах служебной проверки, а также с состоявшимися судебными актами по его различным искам.

Вместе с тем проверка законности и обоснованности действий и решений должностных лиц ФСИН России, его территориальных органов, учреждений, судебных постановлений по конкретным делам, включая правильное применение норм права относительно установленных и доказанных обстоятельств дела, не входит в предмет настоящего административного дела.

Из представленных административным истцом материалов также не усматривается, что применение на практике оспариваемых нормативных положений не соответствует истолкованию данного нормативного правового акта, выявленного судом.

Оспариваемые нормативные положения соответствуют федеральным законам, иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают права административного истца в упоминаемых им аспектах.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Чудина Вячеслава Вячеславовича о признании частично недействующими пунктов 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 12, 21, 22, 23, 24, 25, 27 Инструкции об организации и проведении служебных проверок в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, утверждённой приказом Федеральной службы исполнения наказаний от 12 апреля 2012 г. № 198, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко