



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АПГ18-23

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

6 сентября 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Калининой Л.А., Корчашкиной Т.Е.
при секретаре Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Дижур Николая Измаиловича на решение Московского областного суда от 27 августа 2018 года об отказе Дижур Николаю Измаиловичу в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующей статьи 26 Закона Московской области от 6 июля 2012 года № 98/2012-ОЗ «О выборах Губернатора Московской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Дижур Н.И., его представителя Кирьяк С.П., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителей Губернатора Московской области – Горячевой Ю.И., Московской областной Думы – Хухаревой А.А., Избирательной комиссии Московской области – Земсковой Н.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Дижур Николай Измаилович обратился в Московский областной суд с административным исковым заявлением о признании не действующей с 7 июня 2018 года статьи 26 Закона Московской области от 6 июля 2012 года № 98/2012-ОЗ «О выборах Губернатора Московской области», мотивируя тем, что оспариваемой статьей установлен муниципальный фильтр, ограничивающий возможность регистрации кандидатов на выборах Губернатора Московской области, которые не набрали достаточного

количества подписей депутатов и глав муниципальных образований нескольких уровней в соответствии с правилами, установленными соответствующим законом Московской области и решениями Избирательной комиссии Московской области.

В подтверждение нарушенных избирательных прав административный истец сослался на факт отказа решением Избирательной комиссии Московской области от 12 июля 2018 года № 93/890-6 в регистрации его кандидатом на должность Губернатора Московской области на выборах Губернатора Московской области, назначенных на 9 сентября 2018 года, только потому, что он не смог преодолеть «муниципальный фильтр», установленный оспариваемой статьей. Решением от 8 июня 2018 года № 85/785-6 «О числе лиц, подписи которых необходимо собрать в поддержку выдвижения кандидата на должность Губернатора Московской области на выборах Губернатора Московской области, назначенных на 9 сентября 2018 года» установлено, что число подписей, необходимое для регистрации, составляет 196 (по 98 подписей «первого» и «второго» уровня, в 51 муниципальном районе/городском округе Московской области), что составляет 7% общего числа муниципальных депутатов. Вместе с тем, наличие «муниципального фильтра» допускает возможность участия в выборах Губернатора Московской области 14 политических партий ($100/7=14,3$). По данным Министерства юстиции РФ, уполномоченного регистрировать политические партии, на дату подачи указанного административного искового заявления количество политических партий, зарегистрированных на территории Российской Федерации, составило 65. «Муниципальный фильтр» как правовая конструкция ограничивает право каждой политической партии свободно выдвигать кандидата в Губернаторы Московской области, что приводит к гипотетической возможности нарушения прав неопределённого круга лиц. Реализация муниципальной реформы на территории Московской области привела к уменьшению количества депутатов и глав муниципальных образований, что ограничило возможность сбора подписей для административного истца.

Решением Московского областного суда от 27 августа 2018 года административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе поставлен вопрос об отмене решения и удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объёме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение не подлежащим отмене.

Отказывая в удовлетворении заявления Дижур Н.И., суд первой

инстанции, руководствуясь пунктами 17-20 статьи 37, подпунктом «д.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», обоснованно исходил из того, что установление статьёй 26 Закона Московской области от 6 июля 2012 года № 98/2012-03 «О выборах Губернатора Московской области» необходимости сбора подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, находящихся на территории Московской области в поддержку кандидата на должность Губернатора Московской области, в количестве 7 % от общего числа указанных депутатов, предусмотренного уставами этих муниципальных образований на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав этих муниципальных образований не может рассматриваться как противоречие федеральному законодательству; субъекту Российской Федерации даны полномочия по конкретизации числа подписей депутатов, необходимого для подтверждения поддержки кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации); 7-процентное соотношение числа подписей депутатов, необходимого для подтверждения поддержки кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, находится в границах базового федерального регулирования.

Выводы суда согласуются с положениями пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в соответствии с которыми выдвижение кандидата политической партией и выдвижение кандидата в порядке самовыдвижения должны поддержать от 5 до 10 % депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований субъекта Российской Федерации. Число лиц, необходимое для поддержки кандидата, устанавливается законом субъекта Российской Федерации и определяется в процентном отношении от общего числа указанных депутатов, предусмотренного уставами этих муниципальных образований на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав этих муниципальных образований. Депутаты представительного органа муниципального района, состоящего из глав поселений, входящих в состав

муниципального района, и из депутатов представительных органов указанных поселений, а также депутаты представительного органа городского округа с внутригородским делением, формируемого путём избрания из состава представительных органов внутригородских районов этого городского округа, учитываются только один раз.

В числе лиц, поддержавших кандидата, должны быть от 5 до 10 % депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных районов и городских округов субъекта Российской Федерации. Число лиц, необходимое для такой поддержки кандидата, устанавливается законом субъекта Российской Федерации и определяется в процентном отношении от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, предусмотренного уставами этих муниципальных районов и городских округов на день принятия решения о назначении выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав муниципальных районов и городских округов субъекта Российской Федерации. При этом кандидат должен быть поддержан указанными лицами не менее чем в трёх четвертях муниципальных районов и городских округов субъекта Российской Федерации.

Доводы административного истца о том, что имеет место ограничение возможности сбора подписей депутатов в связи с уменьшением количества депутатов и глав муниципальных образований Московской области вследствие реализации муниципальной реформы (объединение городских и сельских поселений муниципальных районов в городские округа), несостоятельны.

Как видно из доказательств по делу, проверенных и оценённых судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, при принятии решения о числе лиц, подписи которых необходимо собрать в поддержку выдвижения кандидата на должность Губернатора Московской области на выборах Губернатора Московской области, назначенных на 9 сентября 2018 года, Избирательная комиссия Московской области исходила из представленных данных о количестве депутатов и глав по состоянию на 7 июня 2018 года. Установленное законом количество подписей (7% числа депутатов) определено решением Избирательной комиссии Московской области от 8 июня 2018 года № 85/785-6. Вследствие уменьшения количества выборных лиц уменьшилось количество необходимых для регистрации подписей депутатов и глав муниципальных образований: количество подписей депутатов, которые необходимо собрать в поддержку выдвижения кандидата на должность Губернатора Московской области, существенно снижено и составляет 196 подписей (ранее 351 подпись).

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену судебного решения, в апелляционном представлении и апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Московского областного суда от 27 августа 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Дижуря Николая Измаиловича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи