



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ18-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Зинченко И.Н. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Андрюшкевичене Елены Федоровны на решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 10 мая 2017 года и апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 14 августа 2017 года по административному делу по административному исковому заявлению Андрюшкевичене Елены Федоровны к администрации Красносельского района Санкт-Петербурга о признании незаконным решения о снятии с учета нуждающихся в жилом помещении, возложении обязанности восстановить на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Андрюшкевичене Е.Ф. и её представителя Кязимова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителя администрации Красносельского района Санкт-Петербурга Ждановой А.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Андрюшкевичене Е.Ф. с 1984 года зарегистрирована по месту жительства в трехкомнатной коммунальной квартире № [], расположенной по адресу: г. [].

Совместно с ней зарегистрированы и вселены на указанную жилую площадь Андрюшкевичус Э.В. (муж) и Андрюшкевичус В.Э. (сын). Занимаемое семьей жилое помещение состоит из одной комнаты жилой площадью 13,80 кв.м. и принадлежит на праве собственности Андрюшкевичусу Э.В. на основании договора передачи доли коммунальной квартиры в собственность граждан от 6 апреля 2015 года. Общая площадь занимаемая ею, Андрюшкевичусом Э.В. и Андрюшкевичусом В.Э. (с учетом вспомогательных площадей в коммунальной квартире) составляет 19,98 кв.м.

Распоряжением главы администрации Красносельского района Санкт-Петербурга от 5 марта 1992 года № 63/11 Андрюшкевичене Е.Ф. совместно с Андрюшкевичусом Э.В. и сыном Андрюшкевичусом В.Э. принята на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

20 апреля 2012 года за Андрюшкевичусом В.Э. зарегистрировано право собственности на однокомнатную квартиру общей площадью 39,80 кв.м, жилой площадью 15,50 кв.м., расположенную по адресу: [REDACTED], [REDACTED], приобретённую по договору, заключённому 13 июля 2010 года с оператором целевой программы Санкт-Петербурга «Молодежи – доступное жилье» – Открытое акционерное общество «Городской центр – доступное жилье» в рамках реализации названной целевой программы

Распоряжением администрации Красносельского района Санкт-Петербурга от 24 января 2017 года № 159 Андрюшкевичене Е.Ф. снята с учета граждан нуждающихся в улучшении жилищных условий со ссылкой на пункт 2 статьи 6 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» в связи с утратой оснований состоять на учете.

Андрюшкевичене Е.Ф., считая данное распоряжение администрации Красносельского района Санкт-Петербурга незаконным, обратилась в суд с иском о его отмене.

Решением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 10 мая 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 августа 2017 года, отказано в удовлетворении административного искового заявления Андрюшкевичене Е.Ф.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 11 декабря 2017 года отказано в передаче кассационной жалобы Андрюшкевичене Е.Ф. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Андрюшкевичене Е.Ф. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2018 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 18 июня 2018 года передано для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие существенные нарушения норм процессуального права допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Согласно части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, в том числе соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен.

Учитывая специфику данной категории дел, федеральный законодатель указал, что при проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении и должен выяснить в полном объеме соблюдение административным ответчиком требований нормативных правовых актов, регулирующих возникшие между слабой и сильной стороной отношения, на основании доказательств, которые обязан представить административный ответчик, а в случае непредставления необходимых доказательств органом, организацией, лицом, наделенными государственными или иными публичными полномочиями и принявшими оспариваемые решения либо совершившими оспариваемые действия (бездействие), может истребовать необходимые доказательства по своей инициативе (части 8, 11 и 12 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При этом в силу части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации рассмотрение административного дела в судебном заседании суда апелляционной инстанции осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных данным Кодексом.

Как следует из материалов дела, ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции названные требования процессуального закона не исполнил.

Суды не учли, что Жилищным кодексом Российской Федерации установлены требования, предъявляемые к порядку принятия решений о снятии граждан с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Частью 2 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что решения о снятии с учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях должны быть приняты органом, на основании решений которого такие граждане были приняты на данный учет, не позднее чем в течение тридцати рабочих дней со дня выявления обстоятельств, являющихся основанием принятия таких решений. Решения о снятии с учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях должны содержать основания снятия с такого учета с обязательной ссылкой на обстоятельства, предусмотренные частью 1 данной статьи.

Однако в судебных постановлениях выводы относительно соблюдения порядка принятия оспариваемого решения, в частности срока его принятия, а также полномочий органа, его постановившего, отсутствуют.

Вместе с тем, оспариваемое распоряжение администрации Красносельского района Санкт-Петербурга № 159 датировано 24 января 2017 года, а обстоятельство, повлекшее его принятие (возникновение у Андрюшкевичус В.Э. права собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]), имело место в 2012 году.

Обстоятельства, связанные с моментом выявления администрацией Красносельского района Санкт-Петербурга основания снятия Андрюшкевичене Е.Ф. с учёта нуждающихся в улучшении жилищных условий, судами не устанавливались, соответствующие доказательства не исследовались.

В силу части 1 статьи 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Судебный акт является законным в том случае, когда принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судебная коллегия полагает, что допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем, считает необходимым отменить судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций и направить дело в суд первой инстанции на

новое рассмотрение.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 10 мая 2017 года и апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 14 августа 2017 года отменить, направить административное дело в Красносельский районный суд Санкт-Петербурга на новое рассмотрение в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи