



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-196

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фроловой Марины Юрьевны к Управлению социальной защиты населения Юго-Западного административного округа г. Москвы, отделу социальной защиты населения района Черёмушки г. Москвы о признании незаконным распоряжения Управления социальной защиты населения Юго-Западного административного округа г. Москвы об отказе в заключении договора о приёмной семье, о возложении обязанности заключить договор, взыскании невыплаченных денежных средств

по кассационной жалобе Фроловой Марины Юрьевны на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Фроловой М.Ю. её представителя Кравца С.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Управления социальной защиты населения Юго-Западного административного округа г. Москвы – Фокиной Ю.В., представителя Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы – Пантелеева А.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фролова М.Ю. обратилась в суд с иском к Управлению социальной защиты населения Юго-Западного административного округа г. Москвы (далее – УСЗН ЮЗАО г. Москвы), отделу социальной защиты населения района Черёмушки г. Москвы (далее – ОСЗН района Черёмушки г. Москвы) о признании незаконным распоряжения УСЗН ЮЗАО г. Москвы об отказе в заключении договора о приёмной семье, о возложении обязанности на ОСЗН района Черёмушки г. Москвы заключить договор о приёмной семье с опекуном, исполняющим свои обязанности на возмездных условиях, взыскании с ОСЗН района Черёмушки г. Москвы вознаграждения приёмному родителю в размере 227 120 руб.

В обоснование исковых требований Фролова М.Ю. указала, что на основании постановления администрации муниципального образования муниципального округа «Георгиевский» г. Санкт-Петербурга от 3 июня 2016 г. № 23/1-1 установлена опека над несовершеннолетним Балабановым С.В., [REDACTED] года рождения, опекуном, исполняющим опекунские обязанности на возмездной основе, назначена Фролова М.Ю. На основании указанного постановления 3 июня 2016 г. между администрацией внутригородского муниципального образования г. Санкт-Петербурга муниципального округа «Георгиевский» и Фроловой М.Ю. был заключён договор о приёмной семье, назначены денежные средства (ежемесячные) на содержание несовершеннолетнего Балабанова С.В. В связи с изменением места жительства приёмного ребёнка Балабанова С.В. и регистрацией его по месту жительства приёмного родителя Фроловой М.Ю. по адресу: [REDACTED], постановлением администрации муниципального округа «Георгиевский» г. Санкт-Петербурга от 20 июня 2016 г. № 12-2 личное дело подопечного Балабанова С.В. было снято с учёта и направлено в УСЗН ЮЗАО г. Москвы для постановки на учёт, а договор о приёмной семье был досрочно расторгнут. Истец обратилась в ОСЗН района Черёмушки г. Москвы с просьбой заключить договор о приёмной семье и назначить денежные средства на подопечного. Распоряжением ОСЗН района Черёмушки г. Москвы от 30 июня 2016 г. № 108-ОП малолетний был поставлен на учёт, распоряжением от 5 сентября 2016 г. № 147-ОП в заключении договора о приёмной семье истцу было отказано. По мнению истца, отказ в заключении договора является незаконным, кроме того, органами ОСЗН района Черёмушки г. Москвы незаконно изменена форма опеки с возмездной на безвозмездную.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2017 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Фролова М.Ю. ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 10 августа 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, постановлением администрации муниципального образования муниципального округа «Георгиевский» г. Санкт-Петербурга от 3 июня 2016 г. № 23/1-1 установлена опека над несовершеннолетним Балабановым С.В., 22 мая 2009 года рождения, опекуном, исполняющим обязанности на возмездных условиях по договору о приёмной семье, назначена Фролова М.Ю. (л.д. 8).

На основании указанного постановления 3 июня 2016 г. между администрацией внутригородского муниципального образования г. Санкт-Петербурга муниципального округа «Георгиевский» и Фроловой М.Ю. заключён договор о приёмной семье № [REDACTED], назначены денежные средства (ежемесячные) на содержание несовершеннолетнего Балабанова С.В., зарегистрированного по месту жительства по адресу: [REDACTED] (л.д. 9).

На срок с 9 июня 2016 г. по 21 мая 2027 г. несовершеннолетний Балабанов С.В. зарегистрирован по месту пребывания по адресу: [REDACTED], по месту жительства опекуна Фроловой М.Ю. (л.д. 14).

Постановлением администрации муниципального образования муниципального округа «Георгиевский» г. Санкт-Петербурга от 20 июня 2016 г. № 12-2 личное дело несовершеннолетнего подопечного Балабанова С.В. снято с учёта в связи с регистрацией несовершеннолетнего по месту пребывания по адресу: [REDACTED], направлено в УСЗН ЮЗАО г. Москвы для постановки на учёт, с 30 июня 2016 г. прекращена ежемесячная выплата денежных средств на содержание подопечного (л.д. 12).

Также 20 июня 2016 г. по соглашению сторон расторгнут договор о приёмной семье в связи с изменением места жительства Балабанова В.С. (л.д. 13).

30 июня 2016 г. на основании заявления опекуна Фроловой М.Ю. распоряжением ОСЗН района Черёмушки г. Москвы № 108-ОП малолетний был поставлен на учёт, опекуну с 1 июля 2016 г. назначена выплата на содержание подопечного сроком на 6 месяцев (л.д. 20).

30 июня 2016 г. Фролова М.Ю. обратилась в ОСЗН района Черёмушки г. Москвы с заявлением заключения договора о приёмной семье в отношении Балабанова С.В. (л.д. 18).

Вопрос о возможности заключения договора о приёмной семье и назначении дополнительных выплат на содержание подопечного был вынесен на рассмотрение комиссии по урегулированию спорных ситуаций, связанных с защитой прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (далее – Комиссия).

Решением Комиссии от 3 августа 2016 г. Фроловой М.Ю. отказано в заключении договора о приёмной семье, в то же время Фроловой М.Ю. назначена выплата денежных средств на содержание несовершеннолетнего Балабанова С.В. сроком на 6 месяцев в порядке, установленном Законом г. Москвы от 15 декабря 2004 г. № 87 «О порядке и размере выплаты денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством)» (л.д. 63–64).

На основании указанного решения Комиссии распоряжением ОСЗН района Черёмушки г. Москвы от 5 сентября 2016 г. № 147-ОП в заключении договора о приёмной семье истцу было отказано (л.д. 7).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с законодательством города Москвы органы опеки и попечительства заключают договоры о приёмной семье с лицами, местом жительства которых является город Москва, в отношении которых в городе Москве издано распоряжение о назначении их опекунами, исполняющими свои обязанности возмездно, и только в том случае, если договор заключается в отношении детей-сирот и детей, оставшихся на попечении родителей, имеющих место жительства в городе Москве, в также детей, которые помещены под надзор в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, города Москвы. Установив, что несовершеннолетний Балабанов С.В. зарегистрирован по месту жительства в г. [REDACTED], суд пришёл к выводу об отсутствии оснований для заключения договора о приёмной семье.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признаётся место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признаётся

место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

Согласно пункту 2 статьи 36 Гражданского кодекса Российской Федерации опекуны и попечители несовершеннолетних граждан обязаны проживать совместно со своими подопечными. Раздельное проживание попечителя с подопечным, достигшим шестнадцати лет, допускается с разрешения органа опеки и попечительства при условии, что это не отразится неблагоприятно на воспитании и защите прав и интересов подопечного.

Как следует из материалов дела, опекун Фролова М.Ю. зарегистрирована и постоянно проживает в городе Москве, подопечный шестнадцатилетнего возраста не достиг, проживает с опекуном также в городе Москве.

Из содержания статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2 и 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» следует, что регистрация не совпадает с понятием «место жительства» и сама по себе не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

В силу изложенного местом жительства несовершеннолетнего Балабанова С.В. является место постоянного жительства опекуна, то есть Фроловой М.Ю.

Таким образом, выводы судов о том, что несовершеннолетний Балабанов С.В. не имеет места жительства в г. Москве применительно к заявленным требованиям (заключение договора о приёмной семье), противоречат приведённым нормам права.

В соответствии с положениями абзаца третьего пункта 1 статьи 34 Гражданского кодекса Российской Федерации полномочия органа опеки и попечительства в отношении подопечного возлагаются на орган, который установил опеку или попечительство. При перемене места жительства подопечного полномочия органа опеки и попечительства возлагаются на орган опеки и попечительства по новому месту жительства подопечного в порядке, определённом Федеральным законом от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве».

Пунктами 2, 3 статьи 9 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» установлено, что при перемене места жительства подопечного орган опеки и попечительства, установивший опеку или попечительство, обязан направить дело подопечного в орган опеки и попечительства по его новому месту жительства в течение трёх дней со дня получения от опекуна или попечителя извещения о перемене места жительства подопечного. Полномочия органа опеки и попечительства по новому месту жительства подопечного возлагаются на данный орган опеки и попечительства со дня получения личного дела подопечного.

Судом установлено, что 30 июня 2016 г. Балабанов С.В. поставлен на учёт ОСЗН района Черёмушки г. Москвы. Данное обстоятельство свидетельствует о признании факта проживания несовершеннолетнего на территории г. Москвы, а также того обстоятельства, что данный орган исполняет обязанности органа опеки и попечительства в отношении указанного ребёнка.

Согласно пункту 1 статьи 145 Семейного кодекса Российской Федерации опека или попечительство устанавливаются над детьми, оставшимися без попечения родителей (пункт 1 статьи 121 данного кодекса), в целях их содержания, воспитания и образования, а также для защиты их прав и интересов.

Пунктом 6 данной статьи определено, что устройство ребёнка под опеку или попечительство допускается в соответствии с Федеральным законом «Об опеке и попечительстве» по договору об осуществлении опеки или попечительства, в том числе по договору о приёмной семье, либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании).

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» установление опеки или попечительства допускается по договору об осуществлении опеки или попечительства (в том числе по договору о приёмной семье либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании)). Договор об осуществлении опеки или попечительства заключается с опекуном или попечителем в соответствии со статьёй 16 названного закона.

Орган опеки и попечительства, исходя из интересов подопечного, вправе заключить с опекуном или попечителем договор об осуществлении опеки или попечительства на возмездных условиях (п. 2 ст. 16 ФЗ «Об опеке и попечительстве»).

Таким образом, решение органов опеки и попечительства о выборе формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей, не может носить произвольный и избирательный характер, иметь предпочтения и ограничения, не установленные нормами закона. Форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, избирается исходя из интересов детей.

Однако суд указанные обстоятельства не определил в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не получили правовой оценки суда.

Судами также оставлено без внимания то обстоятельство, что ранее исходя из интересов малолетнего решением органа опеки и попечительства г. Санкт-Петербурга Фролова М.Ю. была назначена опекуном, исполняющим обязанности на возмездных условиях по договору о приёмной семье.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Фроловой М.Ю., в связи с чем решение Гагаринского

районного суда г. Москвы от 28 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2017 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий 

Судьи 