



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 203-АПУ18-20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. с участием прокурора Мацкевича Ю.И., осужденного Нурмагомедова А.Г., его защитника – адвоката Серазитдинова Р.Ш. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного и адвоката Серазитдинова Р.Ш. на приговор Приволжского окружного военного суда от 1 августа 2018 г., согласно которому

Нурмагомедов Али Гусейнович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, к лишению свободы на срок 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом решены вопросы о мере пресечения и вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Нурмагомедова А.Г., его защитника – адвоката Серазитдинова Р.Ш., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Мацкевича Ю.И., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором, постановленным в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, Нурмагомедов А.Г. признан виновным и осужден за участие в период с мая 2017 года по март 2018 года в Сирийской Арабской Республике в деятельности организации «Исламское государство», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической.

В апелляционных жалобах осужденный и его защитник выражают несогласие с приговором суда в части назначенного Нурмагомедову А.Г. наказания, которое считают несправедливым вследствие чрезмерной суровости, просят приговор изменить и смягчить осужденному назначенное наказание до 5 лет лишения свободы.

В обоснование жалоб они указывают, что при назначении наказания суд не в полной мере учел активное способствование осужденным раскрытию и расследованию преступления, признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, помощь следствию в изобличении и уголовном преследовании другого участника международной террористической организации и заключение в связи с этим досудебного соглашения о сотрудничестве, привлечение его к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики, в том числе в период прохождения военной службы по призыву, наличие профессии и постоянной регистрации по месту жительства.

Кроме того, защитник указывает в жалобе, что обстоятельства дела свидетельствуют о наличии в действиях Нурмагомедова А.Г. явки с повинной и совершении им преступления в силу случайного стечения обстоятельств, что позволяет суду существенно уменьшить осужденному размер наказания без ссылки на ст. 64 УК РФ.

От государственного обвинителя Вишняковой Ю.И. поступили возражения на апелляционные жалобы, в которых она, высказывая несогласие с доводами жалоб, просит оставить приговор без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит приговор законным.

Из материалов дела следует, что на предварительном следствии с Нурмагомедовым А.Г. заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в связи с чем в суд совместно с уголовным делом поступило представление заместителя прокурора Самарской области об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу.

В судебном заседании Нурмагомедов А.Г. признал себя виновным в инкриминируемом деянии и заявил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно после консультации с защитником и при его участии, процедура и последствия рассмотрения дела в особом порядке ему понятны, ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство поддержано защитником.

В свою очередь государственный обвинитель подтвердил, что Нурмагомедовым А.Г. условия досудебного соглашения соблюдены, он оказал содействие следствию в изобличении и уголовном преследовании лица, склонившего его к участию в деятельности международной террористической организации, в отношении которого впоследствии возбуждено уголовное дело.

При таких данных, а также учитывая, что обвинение, с которым согласился Нурмагомедов А.Г., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд правомерно постановил обвинительный приговор.

Исходя из обстоятельств совершения осужденным преступления, его действия по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, смягчающих и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, а также с учетом положений ч. 2 ст. 62 УК РФ.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признал активное способствование Нурмагомедова А.Г. раскрытию и расследованию преступления, а также принял во внимание чистосердечное раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики по месту военной службы по призыву.

Данные обстоятельства позволили суду не назначать осужденному дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Явка с повинной обоснованно не признана судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, поскольку заявление об участии в деятельности террористической организации было сделано им в связи с задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Что касается суждения в жалобе о совершении Нурмагомедовым А.Г. преступления в силу случайного стечения обстоятельств, то оно материалами дела не подтверждается.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, период преступной деятельности, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд обоснованно не нашел оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую.

Таким образом, приведенные в жалобе, в том числе дополнительные доводы, о которых было известно суду и которые являлись предметом проверки в судебном заседании, не могут служить основанием для изменения приговора и смягчения осужденному наказания, которое по своему виду и размеру является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁷, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

приговор Приволжского окружного военного суда от 1 августа 2018 г. в отношении Нурмагомедова Али Гусейновича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и адвоката Серазитдинова Р.Ш. – без удовлетворения.

Председательствующий

Крупнов

Судьи:

Замашнюк

Сокерин