



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 203-АПУ18-18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.
при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием военного прокурора отдела 4 управления Главной военной прокуратуры Мацкевича Ю.И., осуждённого Лю А.И. путем использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Салимовой Г.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе защитника осуждённого Лю А.И. – адвоката Салимовой Г.Г. на приговор Приволжского окружного военного суда от 13 июля 2018 г., согласно которому гражданин Российской Федерации

Лю Александр Игоревич,

несудимый,

осуждён к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 5 лет; ч. 1 ст. 223¹ УК РФ на срок 3 года со штрафом в размере 100000 рублей; ч. 1 ст. 222¹ УК РФ на срок 2 года со штрафом в размере 20000 рублей; ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ на срок 5 лет без штрафа, а по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ – на срок 11 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 110000 рублей.

Судом решены вопросы о мере пресечения, вещественных доказательствах и распределении процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Лю А.И., его защитника – адвоката Салимовой Г.Г. в поддержку апелляционной жалобы в части просьбы о смягчении наказания, мнение военного прокурора Мацкевича Ю.И., возражавшего против её удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лю признан виновным и осуждён за приготовление к совершению террористического акта, незаконное изготовление взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконное хранение взрывчатых веществ, хранение и ношение взрывных устройств, а также за приготовление к участию в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической.

Указанные преступления совершены им в г. Сургуте Ханты-Мансийского автономного округа-Югры при следующих обстоятельствах.

Задумав совершить террористический акт – подрыв ёмкости для хранения нефти Южно-Сургутского месторождения общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», Лю в период с июня 2017 года по 19 августа 2017 года приискал и приобрёл компоненты для изготовления взрывчатых веществ и взрывных устройств, после чего изготовил взрывчатые вещества, которые совместно с другими предметами (аэрозольными баллонами, фитилями от петард, металлическими шариками) использовал для изготовления взрывных устройств.

В тот же период Лю незаконно хранил взрывчатые вещества и взрывные устройства, переносил самодельные взрывные устройства, осуществлял проверочные взрывы и намеревался создать взрывное устройство, с использованием которого в период с 25 по 27 августа 2017 г. планировал осуществить террористический акт.

Кроме того, с января 2016 года по 19 августа 2017 г. Лю приискал и приобрёл различные предметы, которые планировал использовать для участия в деятельности международной террористической организации «Исламское государство» (далее – МТО «ИГИЛ»).

22 августа 2017 г. преступные действия Лю были пресечены в результате его задержания.

В апелляционной жалобе защитник осуждённого Лю – адвокат Салимова Г.Г. выражает несогласие с приговором и просит смягчить наказание, назначенное ему по ч. 1 ст. 223¹, ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, а в части осуждения Лю по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 года № 375-ФЗ) и по ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ просит приговор отменить и оправдать её подзащитного за отсутствием в его действиях составов данных преступлений.

В обоснование своей позиции адвокат указывает, что суд не дал должной оценки показаниям Лю о том, что он был вынужден оговорить себя, признав вину в совершении преступлений террористической направленности, в результате оказанного на него физического и психологического давления лицами, производившими его задержание.

Обвинение Лю по ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ является необоснованным, так как он не имел реальной возможности осуществить намерение выехать в Сирию и вступить в МТО «ИГИЛ», поскольку не оформил заграничный паспорт и не располагал денежными средствами. Напротив, по показаниям отца осуждённого, последний хотел продолжить учёбу в колледже и не высказывал намерений уехать за пределы Российской Федерации.

Свидетель Р [] производивший задержание Лю, также пояснил, что планы осуждённого принять участие в деятельности МТО «ИГИЛ», были неисполнимы. Что касается покупки предметов экипировки, то сами по себе эти действия не способствовали реализации указанного намерения Лю.

Обвинение Лю в приготовлении к совершению террористического акта также необоснованно, поскольку в материалах дела имеются данные об уровне охраны объекта, подрыв которого якобы собирался совершить осуждённый, свидетельствующие о неисполнимости данного намерения. К тому же, Лю в суде пояснил, что был вынужден оговорить себя в части обвинения в приготовлении к террористическому акту. Что касается изготовления взрывчатых веществ и взрывных устройств, то он занимался этим без определённых целей, не желая причинить вред людям или имуществу.

Оспаривая справедливость назначенного Лю наказания, адвокат указывает, что суд недостаточно учёл положительные данные о личности осуждённого, его молодой возраст.

Кроме того, адвокат указывает, что суд неправомерно отказал в удовлетворении её ходатайства об истребовании из военного комиссариата сведений о причинах, по которым Лю не прошёл медицинскую комиссию и был направлен в психоневрологический диспансер. Эти сведения, как считает защитник, необходимы для более объективной оценки состояния здоровья осуждённого.

Государственным обвинителем Вишняковой Ю.И. поданы возражения на апелляционную жалобу, в которых она просит оставить приговор без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осуждённый Лю и его защитник – адвокат Салимова Г.Г. заявили о том, что поддерживают апелляционную жалобу лишь в части просьбы о смягчении наказания. Лю также сообщил о том, что полностью признаёт свою вину в совершении инкриминированных ему преступлений и раскаивается в содеянном.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, возражений на неё, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судебное разбирательство проведено объективно и всесторонне, с соблюдением требований УПК РФ и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств. Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

В приговоре согласно требованиям ст. 307 УПК РФ приведены доказательства, подтверждающие виновность осуждённого в содеянном, которым судом дана мотивированная оценка в соответствии со ст. 87 и 88 УПК РФ, а также указано, какие из них суд положил в основу приговора, и приведены убедительные аргументы принятого решения.

Виновность осуждённого Лю в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждается: показаниями Лю в качестве подозреваемого и обвиняемого, которыми он неоднократно в условиях, исключающих оказание на него давления, в присутствии адвоката, с приведением деталей, которые могли быть известны лишь исполнителю преступлений, полностью подтвердил обстоятельства приготовления к участию в деятельности МТО «ИГИЛ», к совершению террористического акта, незаконного изготовления взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконного хранения взрывчатых веществ, а также незаконного хранения и ношения взрывных устройств; протоколом проверки данных показаний на месте; показаниями свидетеля Р. [REDACTED] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Лю и обыска в его жилище, в результате которого были обнаружены и изъяты трёхлитровая банка с ацетоном, который осуждённый использовал для изготовления взрывчатого вещества, тетради с чертежами и инструкциями для изготовления взрывчатых веществ и взрывных устройств, ноутбук и телефоны, которые также содержали инструкции для изготовления взрывчатых веществ и взрывных устройств; показаниями свидетеля С. [REDACTED] о том, что Лю рассказывал ей о своих планах уехать в Сирию для участия в деятельности МТО «ИГИЛ», о желании совершить террористический акт в Российской Федерации и о наличии у него схем, с использованием которых можно самостоятельно изготовить взрывное устройство; оглашёнными в суде при согласии стороны защиты показаниями свидетелей О. [REDACTED] и А. [REDACTED] принимавших участие в качестве понятых в следственных действиях с участием Лю, согласно которым последний рассказал в их присутствии об обстоятельствах изготовления взрывчатых веществ и взрывных устройств в целях подготовки террористического акта, после совершения которого он намеревался уехать в Сирию для участия в деятельности МТО «ИГИЛ»; сообщением из Управления ФСБ России по Тюменской области от 15 декабря 2017 г., согласно которому зафиксирована переписка по Интернету в 2015-2016 годах между Лю и пользователем с ником «А. [REDACTED]», из которой следует, что осуждённый интересовался возможностью выехать в Сирию для участия в деятельности МТО «ИГИЛ», а в феврале 2017 года получил указание через программу «Telegram» от лица, использующего соответствующий профиль, на

совершение террористического акта; протоколом обыска в жилище Лю, в ходе которого изъяты стеклянная банка ёмкостью 3 литра, содержащая ацетон, три маски-балаклавы, ноутбук, сотовый телефон модели «Samsung GT-19300», а также общая тетрадь с инструкциями по изготовлению взрывчатых веществ и взрывных устройств; протоколом осмотра места происшествия (жилища Лю), согласно которому на подоконнике обнаружены следы от термического воздействия, а в тайнике – нож в ножнах черного цвета, 2 пары перчаток, 2 рюкзака песочного цвета, части разгрузочного жилета, электронные настольные весы и электрошоковое устройство; заключением эксперта о том, что в записях, обнаруженных у Лю, содержатся инструкции по самостоятельному изготовлению взрывчатого вещества; протоколом осмотра предметов и заключением эксперта, согласно которым в частично восстановленной переписке Лю содержатся сведения об использовании им программы «Telegram», и о получении через неё инструкции по изготовлению взрывчатых веществ и самодельных взрывных устройств, а также сообщений с текстами в поддержку радикального ислама; иными доказательствами.

Все указанные доказательства согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, а совокупности – достаточными для вывода о виновности Лю в совершении инкриминированных ему преступлений.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Квалификация действий Лю является правильной, оснований для иной юридической оценки не имеется.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе защитником осуждённого Лю – адвокатом Салимовой Г.Г., не могут быть признаны основаниями для отмены или изменения приговора.

Утверждение адвоката о том, что суд не дал оценки показаниям Лю о самооговоре ввиду применения к нему насилия сотрудниками правоохранительных органов, производившими его задержание, не соответствует действительности. В приговоре эти показания Лю проанализированы во взаимосвязи с иными доказательствами по делу и установлено, что они противоречат объективным данным, опровергающим указанную версию осуждённого.

Судом принято во внимание, что признательные показания Лю давал в присутствии защитника, после консультации с ним, в обстановке, исключающей оказание на него какого-либо воздействия с целью принуждения к даче показаний. В начале каждого следственного действия Лю разъяснялись его процессуальные права и он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них. Осуждённый самостоятельно и без какого-либо воздействия на него рассказывал об обстоятельствах дела, приводя при этом подробности и детали, которые могли быть известны лишь ему как непосредственному участнику описываемых им событий.

Протоколы следственных действий с участием Лю не содержат замечаний со стороны осуждённого и его защитника.

В протоколах допросов Лю указано, что показания он даёт добровольно, без какого-либо принуждения.

Свидетель Р [REDACTED] бывший очевидцем проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий с участием Лю, категорически отрицал применение к нему насилия кем-либо из сотрудников правоохранительных органов.

Его показания согласуются с показаниями понятых О [REDACTED] и А [REDACTED], оглашенными в суде с согласия стороны защиты, принимавших участие в следственных действиях, в ходе которых Лю добровольно, без принуждения со стороны работников правоохранительных органов сообщил об обстоятельствах и целях незаконного изготовления им взрывчатых веществ и взрывных устройств, о своём намерении совершить террористический акт, после чего уехать в Сирию для вступления в МТО «ИГИЛ».

Защитник осуждённого Лю – адвокат Бохан А.И., осуществлявший защиту как на предварительном следствии, так и в суде, которому Лю, согласно его пояснениям, якобы сообщал о применении к нему насилия, не обращался ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном процессе с заявлениями о противоправных действиях сотрудников правоохранительных органов при задержании Лю.

Сам Лю не смог описать приметы лиц, которые, по его показаниям в суде, применяли к нему насилие.

За медицинской помощью в связи с указанными им обстоятельствами Лю не обращался и признаков применения к нему насилия сотрудниками следственного изолятора при его приёме в учреждение не зафиксировано.

Соглашаясь с выводами суда о несоответствии действительности показаний Лю о применении к нему насилия, Судебная коллегия также принимает во внимание, что в ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции он и его защитник отказались от данного довода, приведенного в апелляционной жалобе, фактически признав обоснованность приговора.

Довод о том, что Лю неправомерно осуждён за приготовление к совершению преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, является несостоятельным, поскольку по делу достоверно установлено приведенными выше доказательствами, что Лю, имея намерение совершить данное преступление, осуществил ряд последовательных действий, направленных к его реализации.

То, что на момент пресечения его преступной деятельности Лю не имел документов и достаточных денежных средств для реализации задуманного, не свидетельствует об объективной невозможности совершения им преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, и не может служить основанием для признания его действий не образующими состава преступления.

Показания отца осуждённого об отсутствии у него информации о приготовлении Лю к участию в террористической организации подтверждают

лишь неосведомлённость данного свидетеля о совершении его сыном преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, но не опровергают иные доказательства, приведенные в приговоре в обоснование предъявленного последнему обвинения.

Вопреки утверждению адвоката, свидетель Р [] не давал показаний об абсолютной неисполнимости намерения Лю участвовать в деятельности террористической организации. Согласно протоколу судебного заседания, он сообщил, что в ходе опроса Лю рассказал, что собирался уехать в Сирию ещё с 2015 года для вступления в МТО «ИГИЛ», однако в силу несовершеннолетнего возраста и отсутствия заграничного паспорта в тот период не смог этого сделать.

Мнение адвоката, что покупка предметов экипировки сама по себе не свидетельствует о приготовлении к совершению инкриминированного преступления, является ошибочным, поскольку по смыслу закона приготовлением к преступлению является приискание и приобретение любых средств и орудий, которые в последующем осуждённый планировал использовать для совершения преступления.

Довод адвоката об отсутствии в действиях Лю состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ, ввиду неисполнимости его планов из-за высокого уровня охраны объекта является предположением.

Исследованными в суде доказательствами, в том числе справкой об оценке возможного ущерба при подрыве объекта, намеченного Лю для совершения террористического акта, вероятность реализации данного плана не исключается даже при высоком уровне охраны.

Показания Лю об изготовлении взрывчатых веществ и взрывных устройств без определённых целей обоснованно отвергнуты судом как не соответствующие действительности ввиду их опровержения иными доказательствами.

Довод адвоката о неправомерности отказа в удовлетворении её ходатайства об истребовании из военного комиссариата сведений о причинах, по которым Лю не прошёл медицинскую комиссию и был направлен в психоневрологический диспансер, являются надуманными. В материалах дела, исследованных судом, имеются достаточные сведения о состоянии здоровья Лю, которые были в должной степени учтены при назначении ему наказания.

Вопреки мнению адвоката, заключение комиссии судебно-психиатрических экспертов от 23 августа 2017 г. (т. 2 л.д. 70-72), является законным и обоснованным, полностью соответствующим требованиям ст. 204 УПК РФ. В нём учтены все сведения о состоянии здоровья Лю, в том числе причины, по которым он был направлен военно-врачебной комиссией на обследование в психоневрологический диспансер, поскольку в распоряжении комиссии находилось его личное дело призывника. После проведения необходимых исследований комиссия правомерно пришла к выводу, что Лю в момент совершения инкриминируемых ему деяний и в настоящее время признаков хронического психического расстройства, временного

психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики не обнаруживал и не обнаруживает, был и остаётся психически здоровым.

Данное заключение стороной защиты ни на предварительном следствии, ни в суде первой инстанции не оспаривалось, ходатайств о допросе экспертов и о проведении дополнительной экспертизы не заявлялось, а впервые такое ходатайство было заявлено в суде апелляционной инстанции. Оснований для удовлетворения данного ходатайства, предусмотренных ст.207 УПК РФ, Судебная коллегия не усматривает.

При таких данных оснований для истребования дополнительных материалов, характеризующих состояние здоровья Лю, не имелось.

Судебная коллегия также учитывает, что, заявив в суде апелляционной инстанции о полном согласии с выводами суда, приведенными в приговоре, и оспаривая лишь справедливость назначенного наказания, осуждённый и его защитник фактически признали законность и обоснованность заключения комиссии судебно-психиатрических экспертов от 23 августа 2017 г. о том, что Лю психически здоров.

В силу ст. 6 УК РФ наказание, назначенное Лю за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223¹, ч. 1 ст. 222¹ УК РФ является соразмерным их общественной опасности и справедливым.

Суд, назначая наказание за все инкриминированные Лю преступления, правомерно учёл в качестве смягчающих наказание обстоятельств частичное признание им своей вины на предварительном следствии и в судебном заседании, его молодой возраст, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений на начальном этапе предварительного следствия.

Кроме этого, суд принял во внимание сведения о личности Лю, который ранее не судим, характеризовался по месту учёбы и жительства удовлетворительно, его семейное положение.

Учтено также отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

При назначении Лю наказания за совершение указанных преступлений правильно применены положения ч. 1 ст. 62 и ч. 2 ст. 66 УК РФ.

Таким образом, оснований для смягчения наказания, назначенного за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223¹, ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, не имеется.

Судебная коллегия также соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Вместе с тем Судебная коллегия приходит к выводу, что наказание, назначенное Лю за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 и ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, подлежит смягчению по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или

размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса за оконченное преступление.

Поскольку санкция ч. 1 ст. 205 УК РФ предусматривает наказание от 10 до 15 лет лишения свободы, Лю не могло быть назначено наказание, превышающее 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Кроме того, при назначении наказания суд, в отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, признал смягчающим обстоятельством активное способствование Лю раскрытию и расследованию преступлений, в связи с чем в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 и ч. 2 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания не могли превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч.1 ст. 205 УК РФ, то есть пяти лет лишения свободы ($7 \text{ лет } 6 \text{ месяцев} \times 2/3$).

Между тем судом первой инстанции, помимо активного способствования раскрытию и расследованию преступлений на начальном этапе расследования, учтены и иные приведенные выше смягчающие наказание обстоятельства.

Наличие указанных смягчающих наказание обстоятельств и данные о личности осуждённого не позволяли суду первой инстанции назначить ему максимальное наказание, которое могло быть ему назначено по ч.1 ст. 205 УК РФ.

При таких данных наказание, назначенное Лю по указанной норме уголовного закона, подлежит смягчению.

Что касается наказания, назначенного Лю по ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, то, как следует из описательно-мотивировочной части приговора, суд признал, что оно было совершено им в несовершеннолетнем возрасте.

Сделав такой вывод, суд при назначении наказания Лю был обязан руководствоваться ч. 1 ст. 62 и ч. 2 ст. 66 УК РФ с учётом ч. 6 ст. 88 УК РФ, согласно которой несовершеннолетним в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, а также совершившим особо тяжкие преступления, наказание назначается на срок не свыше десяти лет.

Таким образом, с учётом ч. 6 ст. 88 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 66 УК РФ, в соответствии с которой срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса за оконченное преступление, срок наказания для Лю по ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ не мог превышать 5 лет.

В отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, при признании судом смягчающим обстоятельством активное способствование Лю раскрытию и расследованию преступлений в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 и ч. 2 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания для него не могли превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида

наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, то есть трёх лет четырёх месяцев лишения свободы (5 лет × 2/3).

Поскольку Лю по ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ было назначено 5 лет лишения свободы, данное наказание подлежит смягчению по приведенным выше основаниям, с учётом, помимо активного способствования раскрытию и расследованию преступлений на начальном этапе расследования, иных смягчающих наказание обстоятельств.

Соответственно, принимая во внимание смягчение Лю наказания по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 и ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, подлежит смягчению наказание, назначенное ему по совокупности преступлений.

Руководствуясь ст. 389¹³, 389¹⁵, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Приволжского окружного военного суда от 13 июля 2018 г. в отношении Лю Александра Игоревича изменить:

- смягчить наказание, назначенное Лю А.И. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), до 4 лет 10 месяцев лишения свободы;

- смягчить наказание, назначенное Лю А.И. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, до 3 лет лишения свободы;

По совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 205⁵, ч. 1 ст. 222¹, ч. 1 ст. 223¹ УК РФ, путём частичного сложения наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначить Лю А.И. окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 110000 рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника осуждённого Лю А.И. – адвоката Салимовой Г.Г. без удовлетворения.

Председательствующий

И.В.Крупнов

Судьи

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин