

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-376

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю.В.

при секретаре
с участием прокурора

Горбачевой Е.А.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бученик Ольги Владимировны о признании частично недействующим абзаца третьего пункта 4.2 Порядка предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 328,

по апелляционной жалобе Бученик О.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2018 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Ерохиной Ю.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 328 утвержден Порядок предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 7 февраля 2005 г., регистрационный номер 6303, официально опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 14 февраля 2005 г., № 7, в «Российской газете» – 16 февраля 2005 г.

Порядок в соответствии с его пунктом 1.1 регулирует предоставление гражданам набора социальных услуг, включающего социальные услуги: по обеспечению в соответствии со стандартами медицинской помощи по рецептам врача (фельдшера) необходимыми лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, предоставлению при наличии медицинских показаний путевки на санаторно-курортное лечение, бесплатного проезда на пригородном железнодорожном транспорте, а также на междугородном транспорте к месту лечения и обратно.

Абзацем третьим пункта 4.2 Порядка предусмотрено, что для следования к месту лечения граждане вправе воспользоваться авиационным транспортом (экономический класс) при отсутствии железнодорожного сообщения, либо при меньшей стоимости авиаперелета по сравнению со стоимостью проезда железнодорожным транспортом на условиях, установленных абзацем вторым данного пункта, либо при наличии у инвалида, в том числе ребенка-инвалида, заболевания или травмы спинного мозга.

Бученик О.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующим пункта 4.2 Порядка, ссылаясь на его противоречие статье 6¹, пункту 2 части 1 статьи 6² Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (далее – Федеральный закон о государственной социальной помощи), статье 3¹ Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о социальной защите инвалидов). Нарушение своих прав усматривает в том, что оспариваемое предписание не позволяет ей воспользоваться правом на бесплатный проезд к месту лечения и обратно ее дочери-инвалида, имеющей патологию, не связанную с заболеванием или травмой спинного мозга, которой по медицинским показаниям использование любого иного вида транспорта, кроме авиационного, противопоказано.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что является матерью ребенка-инвалида Бученик Н.С., 2013 года рождения, которой периодически требуется лечение в ГБОУ ВПО «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Санкт-Петербург). Государственное учреждение-Красноярское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации неоднократно отказывало в предоставлении бесплатного проезда к месту лечения и обратно из г. Красноярска в г. Санкт-Петербург авиатранспортом по мотиву отсутствия у ее ребенка-инвалида заболевания или травмы спинного мозга. Имея инвалидность, не связанную с заболеванием или травмой спинного мозга, ее ребенок не имеет возможности пользоваться железнодорожным транспортом.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. Полагает, что выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании норм материального права и сделаны без учета всех доводов, приведенных в обоснование административного искового заявления. Кроме того, Бученик О.В. ссылается на то, что судом не была проведена проверка оспариваемого нормативного правового акта на его соответствие требованиям федеральных законов о государственной социальной помощи и социальной защите инвалидов, считает также, что суд обязан был проверить необходимость установления различных критериев правового регулирования по рассматриваемому вопросу.

Административный истец Бученик О.В., административные ответчики Министерство юстиции Российской Федерации, Министерство здравоохранения Российской Федерации, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в заседание суда апелляционной инстанции не явились. Административные ответчики просили о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие их представителей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения не находит.

Федеральный закон о государственной социальной защите согласно его преамбуле устанавливает правовые и организационные основы оказания государственной социальной помощи малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам и иным категориям граждан, предусмотренным этим законом, а также определяет порядок учета прав граждан на социальные услуги, предоставляемые в рамках социального обслуживания и государственной социальной помощи.

В целях обеспечения гарантий социальной защиты граждан приведенный федеральный закон в части 5 статьи 6³ предусматривает, что порядок предоставления гражданам социальных услуг устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда и социальной защиты населения, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Таким уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с положением о Министерстве здравоохранения Российской Федерации (далее – Минздрав России), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 608, является Минздрав России, который осуществляет функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, а также по управлению государственным имуществом и оказанию государственных услуг в сфере здравоохранения.

С учетом изложенного суд пришел к обоснованному выводу о том, что Порядок утвержден Минздравом России в соответствии с указанной выше нормой федерального закона в пределах предоставленных полномочий. Порядок принятия нормативного правового акта, его государственной регистрации и опубликования соблюдены, поэтому ссылка в апелляционной жалобе административного истца на издание оспариваемого нормативного правового акта неуполномоченным органом неосновательна.

Пунктом 2 части 1 статьи 6² Федерального закона о государственной социальной защите предусмотрено, что в состав предоставляемого гражданам из числа категорий, указанных в статье 6¹ этого закона, набора социальных услуг включается, в частности, бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте, а также на междугородном транспорте к месту лечения и обратно.

Порядок финансирования расходов по оказанию гражданам государственной социальной помощи в виде социальных услуг устанавливается в силу части 3 статьи 6⁵ приведенного федерального закона Правительством Российской Федерации.

Во исполнение этого предписания постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 864 утверждены Правила финансового обеспечения расходов по предоставлению гражданам государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг.

Согласно абзацу пятому подпункта «б» пункта 11 данных правил средства на предоставление гражданам путевок на санаторно-курортное лечение и проезд на междугородном транспорте к месту лечения и обратно направляются на оплату транспортным организациям расходов по предоставлению проезда граждан к месту лечения и обратно (в том числе к месту санаторно-курортного лечения в рамках предоставления социальных услуг, а также к месту лечения при наличии медицинских показаний по направлению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения в порядке, установленном Минздравом России), включая авиационный транспорт (экономический класс) при отсутствии железнодорожного сообщения, либо при меньшей стоимости авиаперелета по сравнению со стоимостью проезда железнодорожным транспортом на условиях, установленных абзацем вторым данного подпункта, либо при наличии у инвалида, в том числе ребенка-инвалида, заболевания или травмы спинного мозга.

Вывод суда о том, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют нормативному правовому акту – постановлению Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 864, имеющему большую юридическую силу, является правильным.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе о необоснованном отклонении судом довода административного истца о дискриминационном характере оспариваемого предписания, в обжалуемом решении правильно указано, что бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте, а также на междугородном транспорте к месту лечения входит в состав набора социальных услуг, предоставляемых гражданам, и является мерой государственной социальной помощи. Возможность следования к месту лечения авиационным транспортом инвалида, в том числе ребенка-инвалида, при наличии у него

заболевания или травмы спинного мозга не может рассматриваться как носящая дискриминационный характер и нарушающая права детей-инвалидов, имеющих заболевания или травмы, не связанные с заболеваниями или травмами спинного мозга.

Согласно статье 3¹ Федерального закона о социальной защите инвалидов под дискриминацией по признаку инвалидности понимается любое различие, исключение или ограничение по причине инвалидности, целью либо результатом которых является умаление или отрицание признания, реализации или осуществления наравне с другими всех гарантированных в Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или любой иной области.

Гарантируя одинаковые права и обязанности для лиц, относящихся к одной категории субъектов права, конституционный принцип равенства не исключает возможность установления объективно обусловленных различий в правовом регулировании, на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 15 июля 2010 г. № 1000-О-О, от 16 декабря 2010 г. № 1638-О-О, от 21 ноября 2013 г. № 1772-О, от 26 мая 2016 г. № 975-О.

Поскольку оспариваемое нормативное положение не противоречит федеральному законодательству, нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, принято уполномоченным правотворческим органом, не нарушает права административного истца в упоминаемом им аспекте, в удовлетворении административного искового заявления отказано правомерно.

Ссылка административного истца в апелляционной жалобе на то, что судом не была осуществлена проверка Порядка на предмет его соответствия Федеральному закону о государственной социальной помощи, является необоснованной. При рассмотрении и разрешении данного административного дела суд первой инстанции руководствовался нормами и положениями названного федерального закона, что нашло отражение в обжалуемом решении. Нормы указанного федерального закона, на которые ссылается в обоснование незаконности судебного решения административный истец, не опровергают изложенные судом выводы и не свидетельствуют о неправомерности обжалуемого решения. В частности, статья 6¹ Федерального закона о государственной социальной помощи определяет категории граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, статья 6² включает перечень набора социальных услуг, предоставляемых гражданам из числа категорий, указанных в статье 6¹ данного закона. Вопреки утверждению административного истца абзац третий пункта 4.2 Порядка данным нормам не противоречит.

По сути, правовая позиция административного истца сводится к требованию о внесении в нормативный правовой акт в оспариваемой части дополнения, устанавливающего право бесплатного проезда детей-инвалидов к месту лечения и обратно авиатранспортом в случаях, когда их инвалидность не связана с заболеванием или травмой спинного мозга, что не относится к компетенции суда.

Довод Бученик О.В. о нарушении судом пункта 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предусматривающего выяснение судом при рассмотрении дела вопроса

относительно соответствия оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, лишен правовых оснований и опровергается содержанием судебного решения.

Не является поводом для отмены обжалуемого судебного акта и довод апелляционной жалобы о неправильном применении судом норм материального права, как основанный на ошибочном толковании этих норм административным истцом.

Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права; предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

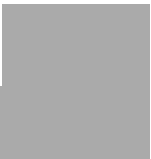
определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Бученик Ольги Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев
Ю.В. Ситников