



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АПГ18-6

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 сентября 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Зинченко И.Н., судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В. при секретаре Костереве Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Шелехова Владимира Александровича на решение Томского областного суда от 24 апреля 2018 года об отказе в удовлетворении его административного искового заявления о признании недействующим пункта 523 Перечня объектов для целей налогообложения на 2018 год, определенный распоряжением Департамента по управлению государственной собственностью Томской области от 29 ноября 2017 года № 85-О.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а :**

29 ноября 2017 года распоряжением Департамента по управлению государственной собственностью Томской области № 85-О в соответствии с пунктом 7 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации определен перечень объектов для целей налогообложения на 2018 год, в пункт 523 которого включено нежилое здание с кадастровым номером [REDACTED], расположенное по адресу: [REDACTED].

Шелехов В.А., являясь собственником части здания с указанным кадастровым номером, обратился с административным исковым заявлением о признании недействующей приведённой нормы регионального

нормативного правового акта, мотивируя тем, что данный объект недвижимости не обладает признаками объекта налогообложения, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость, включение его в Перечень на 2018 год противоречит статье 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации и статье 4.1 Закона Томской области от 27 ноября 2003 года № 148-ОЗ «О налоге на имущество организаций» и нарушает права и законные интересы административного истца, незаконно возлагая на него обязанность по уплате налога на имущество в большем размере.

Решением Томского областного суда от 24 апреля 2018 года административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе административный истец просит судебный акт отменить ввиду неправильного применения норм материального права и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Относительно апелляционной жалобы участвующим в деле прокурором поданы возражения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Налог на имущество физических лиц относится к местным налогам, устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований (подпункт 2 статьи 15, абзац первый пункта 1 статьи 399 Налогового кодекса Российской Федерации).

Налоговая база по налогу на имущество физических лиц в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, а также объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, определяется исходя из кадастровой стоимости указанных объектов налогообложения (пункт 3 статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 1 пункта 7 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378<sup>2</sup>, в отношении которых налоговая база определяется как

кадастровая стоимость (подпункт 1 пункта 7 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации).

К такому недвижимому имуществу Налоговый кодекс Российской Федерации относит в том числе административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (подпункт 1 пункта 1 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации).

В целях статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации административно-деловым центром признаётся отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешённого использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения; здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения (пункт 3 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации), а торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания; здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (пункт 4 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации).

При этом фактическим использованием здания (строения, сооружения) одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (пункт 4.1 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно статьи 4.1 Закона Томской области от 27 ноября 2003 года № 148-ОЗ «О налоге на имущество организаций», устанавливающей особенности определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, налоговая база определяется как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества в отношении административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) общей площадью свыше

1000 квадратных метров (с 2018 года - свыше 500 квадратных метров; с 2019 года - свыше 250 квадратных метров, с 2020 года - свыше 100 квадратных метров) и помещения в них.

Судом достоверно установлено, что здание с кадастровым номером [REDACTED] имеет площадь 665,1 кв. м, расположено на земельном участке с видом разрешенного использования («для эксплуатации и обслуживания помещений магазина и мастерской по ремонту бытовой техники») предусматривающего размещение торговых объектов и объектов бытового обслуживания и согласно акту обследования № 03-02/2017-336 от 5 октября 2017 более 20% здания фактически используется для размещения торговых и офисных помещений, что свидетельствует о соответствии здания критериям установленными пунктами 4, 4.1 статьи 378<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации и пунктом 4.1 Закона Томской области от 27 ноября 2003 года № 148-ОЗ «О налоге на имущество организаций» и правомерности включения здания в пункт 523 Перечня объектов для целей налогообложения на 2018 год.

Таким образом, поскольку выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, оцененными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и согласуются с нормами материального права, регулирующими спорное правоотношение, у Судебной коллегии нет поводов для отмены правильного по существу решения.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**о п р е д е л и л а :**

решение Томского областного суда от 24 апреля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Шелехова Владимира Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]