



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-АД18-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Иванова С.А., действующего в интересах Безрукова Василия Юрьевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 23 Дзержинского судебного района Калужской области от 22 декабря 2017 года, решение судьи Дзержинского районного суда Калужской области от 01 марта 2018 года и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 24 апреля 2018 года, вынесенные в отношении Безрукова Василия Юрьевича (далее – Безруков В.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 23 Дзержинского судебного района Калужской области от 22 декабря 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Дзержинского районного суда Калужской области от 01 марта 2018 года и постановлением заместителя председателя Калужского областного суда от 24 апреля 2018 года, Безруков В.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Иванов С.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Безрукова В.Ю. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Безрукова В.Ю. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Безрукова В.Ю. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 06 ноября 2017 года в 15 часов 35 минут в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «ВАЗ 1111» (ОКА), государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 6 по улице Центральная в деревне Каравай Дзержинского района Калужской области, находясь в состоянии опьянения.

Однако с таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с положениями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Безруков В.Ю. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником полиции признака опьянения - запах алкоголя изо рта (л.д. 4).

Названный признак указан в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Безрукова В.Ю. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация 0,173 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к

административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

При рассмотрении дела мировым судьей и последующем обжаловании постановления мирового судьи о привлечении Безрукова В.Ю. к административной ответственности названное лицо, а также его защитник последовательно заявляли о нарушении порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 7 Правил при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

В силу пункта 8 Правил факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Из материалов настоящего дела следует, что Безруков В.Ю. неоднократно проходил освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно показаниям допрошенного 13 декабря 2017 года мировым судьей в качестве свидетеля старшего инспектора ОГИБДД ОМВД России по Дзержинскому району Калужской области И [] Безруков В.Ю. трижды проходил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. При первом исследовании выдыхаемого Безруковым В.Ю. воздуха показания прибора составили 0,15 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, при повторном показания прибора увеличились, при третьем исследовании результат составил 0,17 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, в связи с чем у Безрукова В.Ю. было установлено состояние опьянения (л.д. 31).

То обстоятельство, что Безруков В.Ю. неоднократно проходил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и показания технического средства измерения алкоголя в выдыхаемом воздухе при первом исследовании составляли менее 0,16 мг/л установлено мировым судьей при исследовании видеозаписи с видеорегистратора, находящегося в патрульной машине сотрудников ДПС.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит

административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом вышеприведенных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил факт употребления Безруковым В.Ю. веществ, вызывающих алкогольное опьянение, подлежит установлению исходя из концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, которая была определена в ходе первого исследования выдыхаемого воздуха - 0,151 мг/л выдыхаемого воздуха (л.д. 46).

Поскольку данная концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у названного лица не превышает возможную суммарную погрешность измерений - 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, факт нахождения данного лица в состоянии опьянения считать установленным нельзя.

При этом следует отметить, что в случае, если у сотрудников ГИБДД имелись основания полагать, что Безруков В.Ю. находится в состоянии опьянения, то они не лишены были возможности предложить ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствии с требованиями подпункта «в» пункта 10 Правил.

При изложенных обстоятельствах и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о том, что в действиях Безрукова В.Ю. имеется состав вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 23 Дзержинского судебного района Калужской области от 22 декабря 2017 года, решение судьи Дзержинского районного суда Калужской области от 01 марта 2018 года и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 24 апреля 2018 года, вынесенные в отношении Безрукова В.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 23 Дзержинского судебного района Калужской области от 22 декабря 2017 года, решение судьи Дзержинского районного суда Калужской области от 01 марта 2018 года и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 24 апреля 2018 года, вынесенные в отношении Безрукова Василия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров