



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД18-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Шустова Бориса Юрьевича на вступившие в законную силу постановление должностного лица Центрального территориального управления Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, старшего государственного инспектора Республики Татарстан в области охраны окружающей среды от 3 августа 2017 г. № 641, решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 25 октября 2017 г., решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 22 ноября 2017 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 19 марта 2018 г., вынесенные в отношении Шустова Бориса Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением должностного лица Центрального территориального управления Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, старшего государственного инспектора Республики Татарстан в области охраны окружающей среды от 3 августа 2017 г. № 641, оставленным без изменения решением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 25 октября 2017 г., решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 22 ноября 2017 г. и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 19 марта 2018 г., Шустов Б.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шустов Б.Ю. просит отменить постановление должностного лица и судебные

акты, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив с учетом положений указанной нормы материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности.

Основанием для привлечения Шустова Б.Ю. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили приведенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых актах выводы о том, что он 19 июня 2017 г. в 17 часов 40 минут под мостом миллениум в районе ул. Подлужная в г. Казани Республики Татарстан в нарушение требований пункта 4 части 15 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации осуществил движение и стоянку транспортного средства «Citroen Berlinko», государственный регистрационный знак [REDACTED] 116, в границах водоохранной зоны реки Казанка, в 17,5 м от уреза водного объекта.

Состоявшиеся по делу акты законными признать нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные названным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 данной статьи в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Как усматривается из материалов дела, 20 июля 2017 г. протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлен должностным лицом Центрального территориального управления Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан в отношении Шустова Б.Ю. в его отсутствие (л.д. 14).

При этом в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие об извещении Шустова Б.Ю. о том, что составление протокола об административном правонарушении состоится 20 июля 2017 г.

В материалах дела имеется копия адресованного Шустову Б.Ю. извещения, в котором в связи с обнаружением признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанному лицу сообщается о необходимости явиться для выяснения обстоятельств дела и составления протокола об административном правонарушении в течение трех рабочих дней со дня получения этого извещения с 09.00 до 16.00 часов по адресу: г. [REDACTED]. Информации о

конкретной дате и времени составления протокола об административном правонарушении в извещении не содержится (л.д. 22).

Согласно копии уведомления о вручении почтового отправления указанное извещение вручено Шустову Б.Ю. 7 июля 2017 г. (л.д. 23).

В течение трех дней со дня получения Шустовым Б.Ю. упомянутого извещения протокол об административном правонарушении не составлялся.

В ходе производства по делу Шустов Б.Ю. заявлял, что прибыл по указанному в извещении адресу 19 июля 2017 г. после 14.00 часов, однако должностного лица, которым он вызывался, на месте не оказалось.

Протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие Шустова Б.Ю. 20 июля 2017 г.

Данные, которые могли бы свидетельствовать о том, что Шустов Б.Ю. извещался о составлении протокола об административном правонарушении 20 июля 2017 г., в материалах дела отсутствуют.

В жалобах, поданных в районный суд и в верховный суд республики, Шустов Б.Ю. заявлял, что не был извещен о составлении протокола об административном правонарушении 20 июля 2017 г., что лишило его возможности реализовать свои процессуальные права. Аналогичные доводы приводились его защитником в рамках рассмотрения жалобы в верховном суде республики (л.д. 1-3, 40-43, 49).

Составление протокола об административном правонарушении в отсутствие Шустова Б.Ю., не извещенного о времени составления протокола, не отвечает требованиям статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлекло нарушение права Шустова Б.Ю. на защиту.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 названного Кодекса необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения.

В нарушение пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению должностным лицом Центрального территориального управления Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан фактически не проверялось, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения соблюдения процедуры его

оформления. При наличии в материалах дела данных, указывающих на нарушение права на защиту лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо Центрального территориального управления Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан не возвратило протокол об административном правонарушении составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

В настоящее время возможность устранения недостатков протокола об административном правонарушении утрачена, возвращение протокола составившему его должностному лицу после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение указанного выше нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Допущенное по настоящему делу нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятых актов.

Соответствующие доводы приводились Шустовым Б.Ю. и его защитником в жалобах и в рамках их рассмотрения, однако судебными инстанциями оставлены без должного внимания и оценки в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление должностного лица Центрального территориального управления Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, старшего государственного инспектора Республики Татарстан в области охраны окружающей среды от 3 августа 2017 г. № 641, решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 25 октября 2017 г., решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 22 ноября 2017 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 19 марта 2018 г., вынесенные в отношении Шустова Б.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Шустова Б.Ю. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по данному делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Шустова Б.Ю. удовлетворить.

Постановление должностного лица Центрального территориального управления Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, старшего государственного инспектора Республики Татарстан в области охраны окружающей среды от 3 августа 2017 г. № 641, решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 25 октября 2017 г., решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 22 ноября 2017 г. и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 19 марта 2018 г., вынесенные в отношении Шустова Б.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров