



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.

судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ФГУП «Почта России» в лице УФПС Краснодарского края – филиал ФГУП «Почта России» к Кансузян Марине Врежовне, действующей также в интересах несовершеннолетней Кешелян Софии Хачиковны, Кешеляну Эдшару Хачиковичу, Кешеляну Хачику Суреновичу о признании не приобретенными права пользования жилым помещением и выселении

по кассационной жалобе представителя ФГУП «Почта России» Зубленко О.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя ФГУП «Почта России» Зубленко О.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы Кансузян М.В., объяснения представителя МВД России Сафоновой Ю.Б., полагавшей апелляционное определение подлежащим отмене, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., просившей об отмене судебного акта суда апелляционной инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ФГУП «Почта России» в лице УФПС Краснодарского края – филиал ФГУП «Почта России» (далее – ФГУП «Почта России») обратилось в суд с иском к Кансузьян М.В., действующей также в интересах Кешелян С.Х., Кешелян Э.Х. и Кешелян Х.С. о признании не приобретенными права пользования комнатой 1а, расположенной в общежитии «Связист» по адресу: [REDACTED], выселении без предоставления другого жилого помещения, возложении обязанности освободить помещение и передать его истцу по акту приёма-передачи в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу, взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. В обоснование требований истец ссылается на то, что здание по адресу: [REDACTED], находится в федеральной собственности и на праве хозяйственного ведения с 2003 года принадлежит ФГУП «Почта России». 13 апреля 2007 г. на неизвестных истцу основаниях в спорном жилом помещении была зарегистрирована Кансузьян М.В., также в жилом помещении были зарегистрированы Кешелян Э.Х., Кешелян С.Х., Кешелян Х.С. Истец указывает на незаконность проживания ответчиков в комнате, поскольку ФГУП «Почта России» решения о предоставлении Кансузьян М.В. спорного жилого помещения не принимало, работником ФГУП «Почта России» Кансузьян М.В. не являлась, договор найма специализированного жилого помещения между сторонами не заключался. Между тем, ответчики отказываются освободить занимаемое ими жилое помещение.

Решением Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 августа 2017 г. исковые требования ФГУП «Почта России» удовлетворены. Кансузьян М.В., действующая также в интересах несовершеннолетней Кешелян С.Х., Кешелян Х.С., Кешелян Э.Х. признаны не приобретенными право пользования спорной комнатой, выселены из неё без предоставления другого жилого помещения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска ФГУП «Почта России» отказано.

Представителем ФГУП «Почта России» – Зубленко О.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене обжалуемого судебного постановления.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 16 июля 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи от 10 сентября 2018 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшегося по делу судебного постановления.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Судом установлено и из материалов дела следует, что здание общежития по адресу: [REDACTED], было построено в 1982 году для нужд работников связи.

Распоряжением Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 4 августа 2003 г. № 3415-р объекты недвижимого имущества, закреплённые за ГУ УФПС Краснодарского края на праве оперативного управления переданы вновь созданной организации - ФГУП «Почта России» с закреплением за последней недвижимого имущества на праве хозяйственного ведения (л.д. 16).

Согласно сообщению Лазаревского отделения филиала ГУП Краснодарского края «Крайтехинвентаризация – Краевое БТИ» по городу Сочи от 7 апреля 2015 г. № 342 здание по адресу: [REDACTED] (общежитие), принадлежит на праве собственности ФГУП «Почта России» на основании регистрационного удостоверения от 13 августа 1982 г. № 37 БТИ по г. Сочи (л.д. 46).

По данным департамента имущественных отношений администрации г. Сочи указанное здание в муниципальную собственность города Сочи не передавалось (л.д. 47).

На основании ходатайства Афганского общества от 29 марта 2007 г. и письма начальника Лазаревского почтампа от 5 апреля 2007 г. Кансузян М.В. и Кешелян Э.Х. зарегистрированы в комнате 1а общежития по адресу: г. Сочи, пос. Лазаревское, пер. Павлова, д. 17 (л.д. 48, 49, 51, 116, 117).

16 сентября 2011 г. между Лазаревским почтамтом, в лице начальника Плотникова Е.В., и Кансузян М.В. был заключён договор пользования жилым помещением в общежитии (л.д. 118–119).

12 марта 2013 г. в спорном помещении зарегистрирована Кешелян С.Ф., 14 октября 2013 г. – Кешелян Х.С. (л.д. 48, 50, 52).

18 февраля 2016 г. в адрес ответчиков направлены уведомления о выселении, которые исполнены не были (л.д. 14–15).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования ФГУП «Почта России», суд первой инстанции исходил из того, что общежитие используется истцом для проживания работников ФГУП «Почта России», начальник Лазаревского почтамта Плотников Е.В. не имеет права на предоставление помещений в общежитии, ответчиками не предоставлено доказательств наличия законных оснований для вселения и проживания в спорной комнате.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорное жилое помещение утратило статус общежития, здание подлежало передаче в муниципальную собственность, в связи с чем у ответчиков, зарегистрированных и проживающих в нём на законных основаниях, возникло право пользования комнатой.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права, регулирующие возникшие правоотношения.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 2, п. 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 5 и п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного

разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учётом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ). При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, с учётом приведённых положений процессуального закона и разъяснений Пленума именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Указанные нормы процессуального права судом учтены не были.

В силу пункта 2 части 1 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) общежития относятся к специализированному жилому фонду.

Согласно статье 94 ЖК РФ жилые помещения в общежитиях предназначены для временного проживания граждан на период их работы, службы или учебы.

Как видно из дела, статус общежития со спорного жилого помещения не снят, оно продолжает использоваться в качестве общежития для работников УФПС Краснодарского края – филиала ФГУП «Почта России».

Сведений об обратном материалы дела не содержат.

В техническом паспорте ГУП КК «Крайтехинвентаризация» по г. Сочи от 10 сентября 2007 г. и в кадастровом паспорте земельного участка от 4 августа 2009 г. дом, в котором находится спорное жилое помещение, поименован как общежитие (л.д. 41-45).

Согласно справке УФПС Краснодарского края – филиал ФГУП «Почта России» от 29 апреля 2017 г. Кансузьян М.В. работником ФГУП «Почта России» никогда не являлась (л.д. 91); сведений о наличии трудовых отношениях между истцом и остальными ответчиками, материалы дела также не содержат.

В своих возражениях на поданный ФГУП «Почта России» иск, Кансузьян М.В. указала, что спорная комната в общежитии была предоставлена ей и членам её семьи на основании ходатайства Афганского общества распоряжением руководителя Лазаревского почтамта. Между тем данное ходатайство общественной организации «Российский союз ветеранов Афганистана» не могло явиться основанием для предоставления жилого

помещения, поскольку начальник Лазаревского почтамта Плотников Е.В. не уполномочен принимать решения о предоставлении гражданам в пользование жилых помещений, что следует из выданной на его имя доверенности (л.д. 148-150).

Таким образом, с учётом заявленных требований ФГУП «Почта России» к Кансузьян М.В., действующей также в интересах Кешелян С.Х., Кешеляну Э.Х. и Кешеляну Х.С. о признании не приобретшими права пользования жилым помещением и выселении, юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение судом вопросов о статусе спорного жилого помещения, принималось ли уполномоченным органом решение о предоставлении спорного жилого помещения Кансузьян М.В. и членам её семьи, а также об основаниях их вселения в спорное жилое помещение.

Между тем, указанные обстоятельства являлись предметом исследования и правовой оценки суда первой инстанции, который пришёл к выводу о том, что спорная жилая площадь в установленном законом порядке ответчикам не предоставлялась. Суд апелляционной инстанции данные выводы не опроверг.

Поскольку Кансузьян М.В. и члены её семьи в спорное жилое помещение вселились в 2007 и в 2013 годах, статус его не изменён, оснований для применения к возникшим между сторонами отношениям статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что, поскольку допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального и материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть вышеизложенное, устранить отмеченные недостатки и рассмотреть дело в апелляционном порядке с соблюдением норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

