



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КГ18-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Марьина А.Н., Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Козловой Валентины Николаевны об индексации денежных сумм, присуждённых решением Гайского городского суда Оренбургской области от 18 марта 2008 г. по делу по иску Козлова Алексея Анатольевича к Бусалаеву Владимиру Викторовичу о взыскании долга по договору займа и процентов, по кассационной жалобе Козловой Валентины Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 30 января 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Гайского городского суда Оренбургской области от 18 марта 2008 г. с Бусалаева В.В. в пользу Козлова А.А. взыскана сумма долга по договору займа и проценты в размере 110 266,46 руб. Определением того же суда от 22 декабря 2016 г. по данному делу произведена замена взыскателя Козлова А.А. на правопреемника Козлову В.Н.

Поскольку решение суда не исполнено, Козлова В.Н. обратилась в суд с заявлением о взыскании индексации присуждённых денежных сумм за период с 31 марта 2008 г. по 31 декабря 2016 г. в размере 114 830,17 руб.

Определением Гайского городского суда Оренбургской области от 5 октября 2017 г. заявление Козловой В.Н. удовлетворено частично, в её пользу с Бусалаева В.В. взыскана индексация присуждённых денежных сумм за указанный выше период в размере 79 502,11 руб. по индексу роста потребительских цен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 30 января 2018 г. определение суда изменено, с Бусалаева В.В. в пользу Козловой В.Н. взыскана индексация присуждённых денежных сумм в размере 81 235,72 руб., расчёт которой произведён на основании положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене определения суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 31 августа 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, решением Гайского городского суда Оренбургской области от 18 марта 2008 г. с Бусалаева В.В. в пользу Козлова А.А. взыскана сумма долга по договору займа и проценты в размере 110 266,46 руб. (л.д. 6). Определением того же суда от 22 декабря 2016 г. по данному делу произведена замена взыскателя Козлова А.А. на правопреемника Козлову В.Н. (л.д. 7).

Поскольку решение суда не исполнено, Козлова В.Н. обратилась в суд с заявлением об индексации присуждённых денежных сумм за период с 31 марта 2008 г. по 31 декабря 2016 г. в размере 114 830,17 руб. по индексу роста потребительских цен (л.д. 2, 3).

Судом первой инстанции такая индексация произведена, однако требования удовлетворены частично, и взыскано 79 502,11 руб.

Не согласившись с суммой взыскания, Козлова В.Н. подала частную жалобу, ссылаясь на ошибку в расчёте индексации, и указала, что в её пользу подлежит взысканию 99 442,27 руб.

Изменяя определение суда, суд апелляционной инстанции указал, что действующим законодательством не предусмотрен механизм индексации присуждённых решением суда денежных сумм в порядке статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходя из индекса потребительских цен, и применил положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое апелляционное определение принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Приведённые положения процессуального закона направлены на компенсацию инфляционных потерь от несвоевременного исполнения решения суда о взыскании денежных сумм и регулируют не гражданско-правовые отношения, предусмотренные статьёй 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, а отношения, связанные с исполнением решения суда.

Данная норма выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения.

Индексация денежных сумм, подлежащих взысканию с ответчика, — это механизм приведения присуждённой суммы в соответствие с уровнем цен и стоимостью жизни, сложившимися на день реального исполнения должником своего обязательства. Вина должника не является условием, при котором производится индексация суммы причинённого вреда, поскольку применение индексов роста цен направлено не на усиление экономических санкций в отношении должника, а на правильное определение размера реального и полного возмещения вреда при рассмотрении спора в суде.

Механизм индексации взысканных по судебному решению денежных сумм направлен на поддержание покупательской способности данных сумм, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить денежные средства, в задержке в их выплате. Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда.

Моментом присуждения денежных сумм является день вынесения судебного акта, которым эти суммы были взысканы, поскольку процессуальные аспекты, связанные со вступлением решения суда в силу, лишь служат гарантией соблюдения его законности, не влияя при этом на права участников спора, в отношении которых был вынесен акт правосудия,

подтвердивший на дату своего принятия существование соответствующего права.

Суд, производя на основании части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации индексацию присуждённых его решением денежных сумм на момент исполнения данного решения, не выносит какое-либо новое решение по существу заявленных и рассмотренных им ранее материальных требований, не определяет по-иному права и обязанности сторон спора. Поэтому заявление взыскателя или должника об индексации присуждённых денежных сумм не является новым делом между теми же сторонами. Такой порядок рассмотрения заявления об индексации присуждённых денежных сумм обусловлен тем, что индексация является процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения и до его реального исполнения, обеспечивающей неизменность и исполнимость вступившего в законную силу решения суда.

Приведённые выше позиции изложены в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 г. (раздел VII, пункт 9), Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2008 года, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 мая 2008 г. (пункт 7), а также в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2008 г. № 244-ОП, от 17 февраля 2015 г. № 322-О, от 23 ноября 2017 г. № 2665-О, от 26 октября 2017 г. № 2446-О и др.

Данная позиция подтверждена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ивановой Т.В., Митина И.М. и Шкотова Е.В.

В отличие от предусмотренной статьёй 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации индексации денежных сумм проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются мерой гражданско-правовой ответственности и применяются вне зависимости от наличия либо отсутствия инфляции и от её уровня.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, расположенной в главе 25 данного кодекса «Ответственность за нарушение обязательств», в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, предусмотренные данной нормой проценты не связаны с наличием или отсутствием инфляции, основанием их уплаты является просрочка денежного обязательства вне зависимости от того, было вынесено решение о взыскании долга или нет.

При взыскании предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов суд по-новому определяет гражданские права и обязанности сторон, в частности, устанавливает основания гражданско-правовой ответственности, в связи с чем такие требования подлежат рассмотрению в исковом производстве.

Согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

По настоящему делу Козловой В.Н. было подано заявление об индексации присуждённых денежных сумм.

Иска о взыскании процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, ею не заявлялось.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к неправильному рассмотрению заявленных требований.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 30 января 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 30 января 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи