



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 211-КГ18-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя 5 отдела Федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Востокрегионжилье») Драгалиной А.С. на решение Уссурийского гарнизонного военного суда от 15 августа 2017 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 19 октября 2017 г. по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части 39255 старшего сержанта Соколовой Татьяны Викторовны об оспаривании действий начальника ФГКУ «Востокрегионжилье» и начальника 5 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье», связанных со снятием с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, и отказом в предоставлении субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (далее – жилищная субсидия).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выступления представителя административных ответчиков Драгалиной А.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, административного истца Соколовой Т.В. и ее представителя Косцова Н.Н., возражавших против удовле-

творения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Уссурийского гарнизонного военного суда от 15 августа 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 19 октября 2017 г., удовлетворено административное исковое заявление Соколовой Т.В. в той части, в которой она просила признать незаконным решение начальника 5 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» от 29 июня 2017 г. о снятии административного истца с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, и возложить на указанное должностное лицо обязанность по восстановлению Соколовой Т.В. на жилищном учете с даты ее первоначальной постановки на этот учет, то есть с 12 февраля 2015 г.

Судом взысканы в пользу административного истца с Федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Хабаровскому краю» судебные расходы в размере 3930 рублей.

В удовлетворении требований Соколовой Т.В. о возложении на начальника 5 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» и начальника ФГКУ «Востокрегионжилье» обязанности по предоставлению жилищной субсидии и возмещении ей судебных расходов в большем размере судом отказано.

Определением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 27 марта 2018 г. в передаче кассационной жалобы представителя административного ответчика для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации, поданной с учетом времени рассмотрения предыдущей кассационной жалобы в президиуме флотского военного суда в установленный срок, представитель начальника 5 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» Драгалина А.С., указывая на невыяснение судом существенных для дела обстоятельств, связанных с принадлежностью жилого помещения, в котором до ноября 2008 года была зарегистрирована административный истец, к государственному жилищному фонду, и сохранение за ней права на проживание и фактическое проживание в указанном жилом помещении до настоящего времени, просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Соколова Т.В., проходящая военную службу по контракту с января 1994 года в г. Уссурийске Приморского края, 12 февраля 2015 г. обратилась в ФГКУ «Востокрегионжилье» с заявлением о предоставлении жилищной субсидии, после чего решением начальника 5 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» от 24 марта 2015 г. она принята на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, с обеспечением жильем в форме жилищной субсидии.

Решением начальника того же жилищного органа от 29 июня 2017 г. Соколова Т.В. снята с жилищного учета по основаниям, предусмотренным подп. 2 п. 1 ст. 56 ЖК РФ (утрата оснований, дающих право на получение жилого помещения по договору социального найма). В обоснование принятого решения начальник 5 отдела ФГКУ «Востокрегионжилье» указал, что административный истец с 15 сентября 1994 г. проживает в квартире в качестве члена семьи нанимателя – своего отца, а с 14 февраля 2006 г. – собственника жилого помещения, на приватизацию которого она дала согласие, в связи с чем не утратила право бессрочного пользования данным жильем, которым на момент приватизации была обеспечена по установленным нормам.

Признавая указанное решение незаконным, суды исходили из того, что Соколова Т.В. жильем в порядке, установленном ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих»), не обеспечена, в жилом помещении, собственником которого является ее отец, не проживает с 2008 года и с момента снятия ее с регистрационного учета прошло более пяти лет, что в силу ст. 53 ЖК РФ не препятствует признанию ее нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма.

Поскольку приведенные обстоятельства на момент принятия оспариваемого жилищным органом решения не изменились, суды посчитали, что основания для снятия административного истца с жилищного учета по подп. 2 п. 1 ст. 56 ЖК РФ отсутствовали.

Однако такой вывод судов основан на неправильном применении норм материального права.

Право военнослужащих на жилище установлено п. 1 ст. 15 Федераль-

ного закона «О статусе военнослужащих», согласно которому государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета, то есть из государственного жилищного фонда.

Согласно абзацу тринадцатому п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие признаются федеральным органом исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным ст. 51 ЖК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 ЖК РФ нуждающимися в жилых помещениях признаются, в том числе граждане, являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

В суде установлено, что 15 сентября 1994 г. Соколова Т.В. вселена в качестве члена семьи нанимателя – своего отца в квартиру, расположенную в г. Уссурийске Приморского края, общей площадью жилого помещения 61,4 кв. м. 27 декабря 2005 г. администрация Уссурийского городского округа, в ведении которой на тот момент находилась указанная квартира, передала ее в собственность отца, матери и дочери административного истца в соответствии с Законом Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации». Соколова Т.В. дала согласие на приватизацию жилого помещения и при подписании договора о принятии квартиры в общую долевую собственность действовала за свою несовершеннолетнюю дочь, после чего 5 ноября 2008 г. снялась с регистрационного учета. На момент снятия административного истца с регистрационного учета в квартире вместе с ней были зарегистрированы 5 человек.

Согласно решению Думы Уссурийского городского округа Приморского края от 29 декабря 2015 г. № 334 в г. Уссурийске установлена учетная норма для постановки на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях в размере 12 кв. м общей площади на одного человека.

Из изложенного следует, что административный истец являлась членом семьи сначала нанимателя, а затем собственника жилого помещения, в котором была обеспечена жильем по установленным нормам.

В соответствии со ст. 6 ЖК РСФСР, действовавшего до 1 марта 2005 г., к государственному жилищному фонду относились жилые помещения, находящиеся в ведении местных Советов народных депутатов (жилищный фонд местных Советов) и в ведении министерств, государственных комитетов и ведомств (ведомственный жилищный фонд).

При таких данных в случае отнесения жилого помещения, которым ад-

министративный истец обеспечен по установленным нормам по месту прохождения военной службы, к государственному жилищному фонду, предоставление Соколовой Т.В. жилого помещения в порядке, установленном Федеральным законом «О статусе военнослужащих», приведет к сверхнормативному обеспечению ее жильем за счет государства.

Следовательно, выяснение принадлежности названного жилого помещения к государственному либо ведомственному жилищному фонду имеет существенное значение для дела.

Однако обстоятельства, связанные с получением отцом административного истца квартиры и временем отнесения ее к ведению администрации Уссурийского городского округа, в судебных заседаниях первой и апелляционной инстанций не выяснялись.

Что касается истечения пятилетнего срока с момента умышленного ухудшения административным истцом жилищных условий, то, в случае отнесения занимаемого ею до ноября 2008 года жилого помещения к государственному жилищному фонду, это обстоятельство не является основанием для ее повторного обеспечения жилым помещением за счет федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, поскольку в этом случае обеспечение военнослужащего жилым помещением по договору социального найма осуществляется в общем порядке согласно нормам ЖК РФ с учетом ранее полученного от государства жилого помещения, что следует из разъяснений, содержащихся в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

Ссылка в оспариваемом решении жилищного органа на подп. 2 п. 1 ст. 56 ЖК РФ сама по себе также не может являться основанием для признания названного решения незаконным в том случае, если будут установлены основания, препятствующие нахождению административного истца на жилищном учете.

Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство в силу ст. 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных актов в части удовлетворенных требований, в том числе на основании ст. 103, 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в части взыскания в пользу административного истца судебных расходов, и направления дела в Уссурийский гарнизонный военный суд на новое рассмотрение.

При новом судебном рассмотрении суду первой инстанции следует проверить и дать оценку доводам представителя административного ответчика и представленным им фактическим данным о фактическом проживании

Соколовой Т.В. в жилом помещении, в котором она была зарегистрирована до ноября 2008 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327-328, п. 2 ч. 1 ст. 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

решение Уссурийского гарнизонного военного суда от 15 августа 2017 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 19 октября 2017 г. по административному исковому заявлению Соколовой Татьяны Викторовны отменить в части удовлетворенных требований в связи с существенным нарушением норм материального права, направить дело в этой части на новое рассмотрение в Уссурийский гарнизонный военный суд в ином составе судей.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин