



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-КГ18-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Асташова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Васильева Дмитрия Владиславовича к обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит Технолоджи» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Васильева Дмитрия Владиславовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 23 августа 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Васильева Д.В., просившего жалобу удовлетворить,

установила:

8 августа 2015 г. Васильев Д.В. по договору купли-продажи приобрёл у Алешина П.О. автомобиль марки «Opel» за [REDACTED] руб. Согласно сведениям, содержащимся в паспорте транспортного средства, автомобиль приобретен Алешиним П.О. 23 ноября 2013 г. новым у ООО «Фаворит Технолоджи» (далее – общество).

Условиями гарантии, изложенными в сервисном и гарантийном буклете на автомобиль, предусмотрено, что изготовитель гарантирует отсутствие дефектов в автомобилях названной марки в течение 36 месяцев или 100 000 км пробега. Гарантия действует с момента первой продажи автомобиля официальным дилером «Opel» или с момента первоначальной регистрации автомобиля.

24 и 26 сентября 2015 г. Васильев Д.В. направил в общество заявление на гарантийный ремонт автомобиля, в котором просил незамедлительно принять автомобиль ненадлежащего качества с составлением акта приемки-передачи с указанием причины обращения – ремонт по гарантии и заявленных им недостатков, безвозмездно устранить недостатки в рамках гарантийного ремонта, провести проверку качества автомобиля (при необходимости, провести её в присутствии истца), выдать документ о продлении гарантийного срока на период ремонта.

2 ноября 2015 г. обществом направлен ответ на претензию истца, в котором указано, что ответчик не отказывается выполнить требования истца, изложенные в претензии, однако не может сообщить о готовности принять автомобиль истца для проведения гарантийного ремонта, поскольку не имеет подтверждённой информации о характере и причине неисправности автомобиля. Для принятия решения об устранении заявленного недостатка в рамках гарантии или на коммерческой основе необходимо провести диагностику. В случае если в автомобиле будут обнаружены недостатки, признанные сервисным центром общества гарантийными, ремонт будет произведён по гарантии на безвозмездной основе. Если ремонт будет признан негарантийным, то заявителю необходимо оплатить работы по диагностике. При этом указано, что ответчик готов принять автомобиль с составлением заказа-наряда на проведение диагностики без какой-либо оплаты со стороны заявителя до установления причины возникновения недостатков. Если в процессе её проведения будет установлено, что причина возникновения недостатков связана с дефектами производства, то недостатки будут устранены в установленный законом срок на безвозмездной основе. Также разъяснён порядок продления гарантийного срока на период устранения недостатков товара.

11 ноября 2015 г. Васильев Д.В. повторно направил обществу претензию с требованиями незамедлительно принять автомобиль с составлением акта приемки-передачи с указанием причины обращения – ремонт по гарантии и указанием заявленных недостатков, безвозмездно устранить недостатки в рамках гарантийного ремонта, провести проверку качества автомобиля в присутствии собственника, а также о выдать документ о продлении гарантийного срока.

В письме от 23 ноября 2015 г. ответчик выразил Васильеву Д.В. готовность принять автомобиль в ремонт с указанием условий ремонта и диагностики автомобиля.

В тот же день истцом в адрес общества направлена телеграмма с требованием в десятидневный срок принять и доставить автомобиль для ремонта силами и за счёт ответчика с указанием, что в случае отказа собственник автомобиля обратится для устранения недостатков к третьему лицу с дальнейшим взысканием с общества расходов.

26 ноября 2015 г. Васильев Д.В. телеграммой уведомил общество о времени и месте проведения контроля технического состояния автомобиля с предложением принять в нём участие.

Согласно заключению эксперта, составленному по инициативе истца, постоянная неравномерная работа двигателя на всех оборотах, горение индикатора ESP Service и постоянное мигание лампы «проверьте двигатель» является объективным свидетельством того, что автомобиль неисправен. Эксплуатация автомобиля в таком состоянии с технической точки зрения опасна, как относительно безопасности движения, так и относительно возможности причинения значительных повреждений автомобилю.

10 декабря 2015 г. специалистами станции технического обслуживания выполнена дефектовка (диагностика) - частичная разборка двигателя, заключающаяся в поиске и определении места неисправности без её устранения, которая позволила определить, что поршень во 2-ом цилиндре разломился, в связи с чем образовались задиры зеркальной поверхности цилиндра. Также было установлено, что данные неисправности требуют замены блока цилиндров и всей поршневой группы.

24 декабря 2015 г. истец произвёл ремонт автомобиля на СТО «ЮТАС». Стоимость ремонтных работ и расходы на приобретение запасных частей в общей сумме составили 222 895 руб.

25 декабря 2015 г. Васильев Д.В. направил в адрес ответчика письмо с указанием на то, что ремонт автомобиля произведён сторонней организацией, стоимость ремонта составила 222 895 руб. и требованием о возмещении в добровольном порядке расходов на ремонт автомобиля в названном размере.

Письмом от 25 января 2016 г. обществом сообщено Васильеву Д.В. о том, что оснований для удовлетворения требований последнего о возмещении расходов на ремонт автомобиля не имеется.

Истец обратился в суд с иском к обществу, в котором просил взыскать с него в свою пользу возмещение убытков, возникших в связи с устранением недостатков автомобиля, в сумме 222 895 руб., неустойку за неисполнение гарантийного обязательства в сумме 690 000 руб., неустойку за отказ возместить расходы на устранение недостатков в сумме 93 616 руб. и компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., ссылаясь на то, что неисправность автомобиля выявлена в течение гарантийного срока и является производственным недостатком.

Решением Заволжского районного суда г. Твери от 2 июня 2016 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 23 августа 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Васильев Д.В. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 23 августа 2016 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 7 августа 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в период спорных правоотношений автомобиль находился на гарантии, факт наличия неисправностей в автомобиле подтверждается выводами эксперта, сделанными по результатам осмотра автомобиля, однако ответчик требования истца о незамедлительном безвозмездном устранении недостатков товара не выполнил, принять автомобиль на гарантийный ремонт без диагностики отказался.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что ответчик не отказывался принять автомобиль в период гарантийного срока его эксплуатации на ремонт, однако истец не представил автомобиль ответчику на диагностику для установления характера неисправности. Установить характер недостатков на стадии судебного разбирательства не представлялось возможным, а представленные истцом письменные доказательства (наряд-заказ, письменная консультация) не содержат сведений о наличии в товаре дефектов производственного характера.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать

потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей установлено, что потребителю в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, предоставлено право потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Такое требование на основании пункта 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Абзацем вторым пункта 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей установлена обязанность продавца (изготовителя), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Абзацем третьим вышеназванного пункта предусмотрено, что в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр обязаны провести экспертизу товара за свой счёт. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 Закона о защите прав потребителей.

Согласно общему правилу, установленному в пункте 7 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счёт продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра).

Общество в письменных ответах на требования истца не предлагало забрать автомобиль к месту ремонта и фактически не предприняло никаких действий по исполнению вышеприведённых обязанностей продавца, установленных законом, что судом апелляционной инстанции учтено не было. При этом не дано оценки доводам Васильева Д.В. о том, что при такой неисправности как разлом поршня во 2-ом цилиндре, требующей замены блока цилиндров и всей поршневой группы, эксплуатация автомобиля могла представлять угрозу безопасности дорожного движения, а также причинить повреждения самому автомобилю, что, по мнению истца, исключало возможность прибытия автомобиля для диагностики и ремонта своим ходом.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Абзацем вторым пункта 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортёре) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона о защите прав потребителей).

Таким образом, в данном случае именно на ответчике лежала обязанность доказать, что недостатки автомобиля возникли после его передачи истцу вследствие нарушения им правил использования, хранения или транспортировки автомобиля, действий третьих лиц или непреодолимой силы, что судом апелляционной инстанции также учтено не было.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 23 августа 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

