



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ18-34

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шпакова Дмитрия Владимировича к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Шпакова Дмитрия Владимировича – Любченко Артема Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 сентября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шпаков Д.В. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах») о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, указав в обоснование своих требований, что 3 июня 2016 г. в результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки «Mercedes-Benz C180», государственный регистрационный знак [REDACTED], получил механические повреждения.

Поскольку виновным в данном дорожно-транспортном происшествии признан водитель второго транспортного средства Зацепин А.С., представитель истца обратился к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков, приложив соответствующие документы.

Признав случай страховым, ПАО СК «Росгосстрах» выплатило Шпакову Д.В. страховое возмещение в размере 136 100 руб.

Не согласившись с размером страхового возмещения, истец обратился к независимому эксперту, заключениями которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа определена в размере 577 361 руб., утрата товарной стоимости – в размере 50 279 руб.

8 июля 2016 г. Шпаков Д.В. направил в ПАО СК «Росгосстрах» претензию о доплате страхового возмещения, приложив копии экспертных заключений.

Ответчиком требования истца оставлены без удовлетворения, в связи с чем Шпаков Д.В. обратился в суд.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 30 января 2017 г. исковые требования удовлетворены частично: с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Шпакова Д.В. взысканы страховое возмещение в размере 116 221 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 8 000 руб., почтовые расходы по направлению претензии в размере 500 руб., расходы на изготовление копий документов в размере 300 руб., штраф в размере 58 110, 50 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление Шпакова Д.В. к ПАО СК «Росгосстрах» оставлено без рассмотрения со ссылкой на несоблюдение заявителем установленного законом досудебного порядка урегулирования спора.

В кассационной жалобе представителя Шпакова Д.В. – Любченко А.В. содержится просьба об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 августа 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанций.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Производство в суде апелляционной инстанции».

При этом суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (абзац первый части 1 статьи 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разъяснения, касающиеся пределов рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, приведены в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», согласно которому суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Под интересами законности с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка.

В случае, если суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объеме, апелляционное определение в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к такому выводу.

Обжалуемое апелляционное определение не отвечает требованиям приведенных выше норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, поскольку в нем отсутствуют мотивы, по которым судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда решила выйти за пределы требований апелляционной жалобы и проверила решение суда первой инстанции в полном объеме.

Как следует из материалов дела, основанием для проверки судом апелляционной инстанции решения Дзержинского районного суда г. Волгограда от 30 января 2017 г. явилась поданная представителем ПАО СК «Росгосстрах» по доверенности Потехиным В.В. апелляционная жалоба, которая не содержит доводов о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Согласно протоколу судебного заседания от 27 сентября 2017 г., суд апелляционной инстанции вопрос о соблюдении досудебного порядка

урегулирования спора на обсуждение сторон не выносил и не предлагал им представить соответствующие доказательства. О том, что иск подлежит оставлению без рассмотрения, было заявлено суду апелляционной инстанции представителем ПАО СК «Росгосстрах» Закурдаевой Е.А. устно без представления соответствующего дополнения к апелляционной жалобе, что в нарушение принципов равноправия и состязательности сторон лишило противную сторону возможности представить свои возражения относительно указанных доводов.

С учётом вышеизложенного, апелляционное определение не может быть признано законным и обоснованным.

Кроме того, оставляя исковое заявление Шпакова Д.В. без рассмотрения, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда исходила из того, что несоблюдение установленного пунктом 1 статьи 12 и абзацем первым пункта 1 статьи 16<sup>1</sup> Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) обязательного досудебного порядка урегулирования спора заключается в том, что заявление от имени Шпакова Д.В. о выплате страхового возмещения к ответчику не поступало.

Вместе с тем обстоятельства получения ответчиком заявления истца о выплате страхового возмещения и приложенных к нему документов были установлены судом первой инстанции, указавшим, что Шпаков Д.В. обращался в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения.

Факт получения заявления истца о выплате страхового возмещения не оспаривался ответчиком в ходе судебного разбирательства, из материалов дела усматривается, что страховщик принял данное заявление, инициировал соответствующие процедуры по его рассмотрению, завел выплатное дело, произвел частично страховую выплату, принял подписанную лично Шпаковым Д.В. досудебную претензию.

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО заявление потерпевшего, содержащее требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков в связи с причинением вреда его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, направляется страховщику по месту нахождения страховщика или представителя страховщика, уполномоченного страховщиком на рассмотрение указанных

требований потерпевшего и осуществление страхового возмещения или прямого возмещения убытков.

При недостаточности документов, подтверждающих факт наступления страхового случая и размер подлежащего возмещению страховщиком вреда, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику в день обращения с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и (или) неправильно оформленных документов (абзац пятый пункта 1 Закона об ОСАГО).

Как указывает заявитель, ответчик на неполноту направленных им в страховую компанию документов не ссылаясь и в соответствии с приведенными выше нормами права каких-либо сообщений о неполноте документов с указанием перечня недостающих или неправильно оформленных документов ему не направлял.

Суд апелляционной инстанции никакой оценки данным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения спора, не дал, чем нарушил положения пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 сентября 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 сентября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи