



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-КГ18-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Варцабы Дарьи Васильевны к индивидуальному предпринимателю Киселёву Михаилу Михайловичу о взыскании стоимости неисправного товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, возмещении убытков, причинённых вследствие продажи товара ненадлежащего качества,

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Киселёва Михаила Михайловича на решение Магаданского городского суда Магаданской области от 14 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 17 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя индивидуального предпринимателя Киселёва М.М. – Астаховой Е.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Варцаба Д.В. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Киселёву М.М. (далее – ИП Киселёв М.М.) о взыскании стоимости неисправного товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, возмещении убытков, причинённых вследствие продажи товара ненадлежащего качества, указав, что 9 ноября 2014 г. приобрела в принадлежащем ответчику магазине телевизор марки LG 55UB850V-AZ, заводской номер 408 RARP5U998, в процессе эксплуатации которого 25 октября 2016 г. произошло самовозгорание. По факту неисправности товара истец обратилась в устной форме по месту его покупки, однако ей также в устной форме было разъяснено, что гарантийный срок на телевизор закончился и продавец не несёт ответственности за данный товар, было предложено провести экспертизу и в случае установления заводского дефекта, обратиться за его заменой. Поскольку в г. Магадане истец не нашла экспертное учреждение, выполняющее такие экспертизы, она отправила телевизор в г. Санкт-Петербург в автономную организацию «Городской центр судебных экспертиз». После проведения экспертизы истец обратилась с претензией к ИП Киселеву М.М. о возврате стоимости неисправного телевизора, возмещении убытков, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя. В ответ на данное обращение ответчик предложил представить неисправный телевизор для осмотра по адресу продавца. После того, как истец направила ответчику письмо с указанием местонахождения неисправного телевизора (г. Санкт-Петербург) и предложила самостоятельно решить вопрос о проведении экспертизы, ИП Киселёв М.М. повторно попросил предоставить неисправный телевизор по месту приобретения. Полагая, что действиями ответчика нарушены её права потребителя, Варцаба Д.В. просила суд взыскать ей стоимость телевизора в размере 79 983 руб., неустойку в размере 79 983 руб., компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб., штраф, расходы на проведение экспертизы в размере 22 540 руб., комиссию за перечисление денежных средств в размере 187,50 руб.

Решением Магаданского городского суда Магаданской области от 14 августа 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 17 октября 2017 г., исковые требования удовлетворены частично: с ИП Киселёва М.М. в пользу Варцабы Д.В. взысканы стоимость телевизора в размере 79 983 руб., неустойка за период с 30 мая 2017 г. по 14 августа

2017 г. в размере 60 787,08 руб., убытки, связанные с проведением экспертизы: за доставку телевизора 13 890 руб., за экспертизу 7 500 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 82 580,04 руб.; на Варцабу Д.В. возложена обязанность вернуть ИП Киселёву М.М. телевизор в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Определением Магаданского городского суда Магаданской области от 2 марта 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 24 апреля 2018 г., исправлены опiski в решении суда от 14 августа 2017 г.

В кассационной жалобе ИП Киселёва М.М. содержится просьба об отмене вышеуказанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 августа 2018 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 9 ноября 2014 г. Варцаба Д.В. приобрела в магазине ИП Киселёва М.М., расположенном по адресу: г. Магадан, пр. Карла Маркса, д. 26, за 79 983 руб. телевизор марки LG 55UB850V-AZ, заводской номер 408 RARP5U998, год выпуска 08/2014.

Факт заключения договора купли-продажи подтверждается товарным чеком № 6 от 9 ноября 2014 г., кассовым чеком, гарантийным талоном и ответчиком не оспаривался.

Из гарантийного талона следует, что срок службы телевизора установлен на 5 лет, гарантийный срок – 1 год, бесплатное сервисное обслуживание – 2 года.

25 октября 2016 г. в квартире истца по адресу: ■ ■ ■ ■ ■, ■ ■ ■ ■ ■, произошло возгорание телевизора.

По факту пожара старшим инженером сектора исследовательских работ ФГБУ «Судебноэкспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Магаданской области» Крюковым М.В. 1 ноября 2016 г. составлено техническое заключение № 142, которым установлено, что очаг пожара находился в телевизоре. Наиболее вероятной причиной пожара, по мнению специалиста, явился аварийный режим работы электрооборудования (телевизора).

Из заключения главного судебного эксперта АНО «Городской Центр Судебных экспертиз» Белова И.М. от 20 марта 2017 г. № Д-542-368/2017-ТЭ, выполненного по заказу Варцабы Д.В., следует, что представленный на исследование телевизор марки LG 55UB850V-AZ, заводской номер 408 RARP5U998, год выпуска 08/2014, имеет критический производственный дефект рабочей платы, повлекший самопроизвольное возгорание элементов микросхемы.

17 мая 2017 г. Варцаба Д.В. обратилась к ИП Киселёву М.М. с претензией о возврате стоимости неисправного телевизора в размере 79 983 руб., убытков, связанных с проведением экспертизы, в размере 22 540 руб., денежной компенсации морального вреда в размере 25 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб.

Письмом от 19 мая 2017 г. ответчик предложил представить неисправный телевизор для осмотра по адресу продавца.

29 мая 2017 г. Варцаба Д.В. направила ИП Киселёву М.М. письмо, в котором указала, где находится неисправный телевизор, предложила в десятидневный срок решить вопрос о проведении экспертизы, а также повторно потребовала рассмотреть её претензию и принять реальные меры по восстановлению прав потребителя.

Ответчик письмом от 1 июня 2017 г. вновь предложил предоставить неисправный телевизор по месту его приобретения, ссылаясь на пункт 5 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности факта приобретения Варцабой Д.В. у ИП Киселёва М.М. товара ненадлежащего качества, обращения истца к ответчику с просьбой о выполнении требований, установленных в статье 18 Закона о защите прав потребителей, а также факта неисполнения продавцом законных требований потребителя.

С данными выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда, указав также, что при обращении представителя потребителя 26 октября 2016 г. к ответчику с требованием о компенсации или ремонте телевизора последний каких-либо действий для организации проведения экспертизы товара за свой счёт не предпринял и указал на необходимость самостоятельного установления истцом причин возгорания телевизора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества закреплены в статье 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 которой установлено, что в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Пунктом 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, телевизор отнесён к технически сложным товарам.

Статьей 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется

правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Статьей 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных данным Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (пункт 1).

В соответствии с пунктом 5 статьи 19 Закона о защите прав потребителя в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Абзацами вторым и третьим пункта 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителя на продавца (изготовителя), уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера возложена обязанность принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

Из содержания приведенных выше норм права следует, что условием для возникновения у продавца обязанности удовлетворить требование потребителя является предъявление товара продавцу на проверку качества, в

противном случае, продавец будет лишен возможности убедиться в обоснованности требований потребителя и действия последнего не будут отвечать признакам добросовестности (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), так как исключают возможность продавца доказать качество товара.

Таким образом, для правильного разрешения настоящего спора, суду надлежало установить предпринимались ли Варцабой Д.В. действия по возврату товара ИП Киселёву М.М. для выполнения последним обязанности по проведению проверки качества товара, а в случае спора и экспертизы товара, а также разъяснялся ли потребителю порядок возврата товара и порядок организации приемки такого товара у потребителя.

В судебном заседании ИП Киселёв М.М. указывал на невозможность добровольного удовлетворения требований потребителя без принятия товара и проведения проверки его качества, в связи с уклонением потребителя от возврата технически сложного товара для его проверки, что привело к утрате продавцом возможности убедиться в обоснованности требований потребителя и удовлетворить его требования в срок, предусмотренный Законом о защите прав потребителей.

Суд первой инстанции, возложив на ответчика бремя доказывания обстоятельств, освобождающих его от ответственности, пришел к выводу о том, что утверждения ответчика о непредоставлении ему телевизора для проверки качества являются голословными, соответствующими доказательствами не подтвержденными.

Вместе с тем, согласно положениям статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статья 22 Закона о защите прав потребителей регулирует сроки удовлетворения отдельных требований потребителя и предусматривает, что требования потребителя, в том числе, о возврате уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Положения статьи 15 Закона о защите прав потребителей предусматривают, что моральный вред, причиненный потребителю

вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу приведенных правовых норм ответственность за нарушение прав потребителей, в том числе, продавца, наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя.

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Таким образом, на истце лежала обязанность предоставить доказательства наличия обстоятельств, на которые он ссылался в иске, в том числе обращения к ответчику с соответствующим требованием и выполнения обязательств по предоставлению продавцу товара ненадлежащего качества для проверки, а ответчик должен доказать наличие обстоятельств, освобождающих его от наступившей ответственности в случае неисполнения своих обязательств.

С учетом положений статьи 55 и части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исковых требований юридически значимыми по данному делу являлись обстоятельства, связанные с выяснением вопросов о том, имелась ли у покупателя возможность возврата товара ненадлежащего качества продавцу, была ли

данная возможность добросовестно реализована истцом, а также мог ли ответчик выявить характер недостатков проданной продукции и добровольно исполнить требования потребителя.

Кроме того, для удовлетворения требований истца о возврате технически сложного товара по истечении пятнадцати дней со дня его передачи потребителю с учётом обстоятельств дела необходимо было установить наличие существенного недостатка товара.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, судом первой инстанции установлены не были, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции ошибки нижестоящего суда не исправил.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Магаданского областного суда от 17 октября 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 17 октября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

