

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-395

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Асташова С.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Руденко Сергея Николаевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 21 июля 2017 г. о прекращении его отставки мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 января 2018 г.,

по апелляционной жалобе Руденко С.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2018 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей квалификационной коллегии судей Ставропольского края Шкоды А.В., Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Кожановой А.А., относительно доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей Ставропольского края (далее – ККС Ставропольского края, Коллегия) от 16 октября 2015 г. с 31 октября

2015 г. прекращены полномочия мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края Руденко С.Н. в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке.

На основании подпункта 5 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка мирового судьи Руденко С.Н. с 28 декабря 2016 г. прекращена решением ККС Ставропольского края от 21 июля 2017 г. в связи с вступлением в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ), рассмотрев жалобу Руденко С.Н. на решение ККС Ставропольского края от 21 июля 2017 г., своим решением от 24 января 2018 г. оставила обжалованное решение без изменения.

Руденко С.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанных решений, в связи с существенными нарушениями процедуры ведения заседания и вынесения решения ККС Ставропольского края, которые выразились в рассмотрении материалов в его отсутствие, сокрытии его заявления от 30 декабря 2016 г. о решении вопроса по своевременной его отставке, искажении причин невозможности его участия в заседании 21 июля 2017 г. ввиду нахождения на лечении, сокрытии и недоведении до членов Коллегии в полном объеме представленных им ходатайств от 18 июля 2017 г. об отложении рассмотрения вопроса с дальнейшим предоставлением им фактов и документов, подтверждающих его позицию, а также в рассмотрении вопроса о прекращении отставки в его отсутствие. Решение ВККС РФ, по мнению административного истца, принято без надлежащей оценки материалов и фактов нарушений, допущенных ККС Ставропольского края 21 июля 2017 г.

Представители ККС Ставропольского края и ВККС РФ в суде первой инстанции с заявленным требованием не согласились, указав, что оспоренные решения являются мотивированными, обоснованными, соответствующими требованиям закона и просили в удовлетворении заявленного требования Руденко С.Н. отказать.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2018 г. Руденко С.Н. отказано в удовлетворении административного искового заявления.

В апелляционной жалобе административный истец просит изменить решение суда – прекратить его отставку судьи с 21 июля 2017 г., а не с 28 декабря 2016 г. Считает, что судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, изложенным в протоколе судебного заседания. Суд нарушил нормы процессуального и материального права. Повторяя доводы

своего административного искового заявления, административный истец ссылается на то, что суд первой инстанции не опроверг факты нарушения ККС Ставропольского края процедуры рассмотрения материалов, не дал оценку тому, что в результате несвоевременной отставки нарушено его (Руденко С.Н.) право на своевременное пенсионное обеспечение.

В письменных отзывах ККС Ставропольского края и ВККС РФ просили оставить без изменения обжалуемое решение, а апелляционную жалобу, как необоснованную, без удовлетворения.

В судебное заседание Руденко С.Н. не явился, о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом, о причине своей неявки суду не сообщил.

Принимая решение о рассмотрении апелляционной жалобы Руденко С.Н. в его отсутствие, Апелляционная коллегия учитывает характер и сложность рассматриваемого административного дела, а также то, что личное участие административного истца в судебном заседании апелляционной инстанции по данному делу не является обязательным, его правовая позиция подробно изложена в материалах административного дела, в том числе в апелляционной жалобе. Существенными обстоятельствами, которые необходимо установить для правильного разрешения дела, являются: наличие обвинительного приговора, вступившего с законную силу в отношении административного истца; соблюдение процедуры и порядка голосования ККС Ставропольского края при разрешении вопроса о прекращении отставки судьи Руденко С.Н. по подпункту 5 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей. Письменные доказательства по этим обстоятельствам в материалах дела имеются.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В силу Закона о статусе судей отставкой судьи признается почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удалённым в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 этого закона (пункты 1, 2 статьи 15).

Одним из оснований прекращения полномочий судьи является вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи (подпункт 8 пункта 1 статьи 14). В силу этого законоположения со дня вступления в законную силу обвинительного приговора суда, судья, в отношении которого постановлен приговор, перестаёт соответствовать требованиям, предъявляемым к судьям.

Отставка судьи прекращается в случае вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи (подпункт 5 пункта 6

статьи 15). Вступление обвинительного приговора в законную силу влечёт невозможность сохранения статуса судьи в отставке.

Отказывая Руденко С.Н. в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в отношении административного истца 27 декабря 2016 г. вступил в законную силу обвинительный приговор Ставропольского краевого суда от 6 сентября 2016 г., которым он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, а днём прекращения отставки судьи является дата вступления обвинительного приговора в законную силу. Решения ККС Ставропольского края и ВККС РФ приняты с соблюдением порядка и процедуры рассмотрения вопроса о прекращении отставки судьи по подпункту 15 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Доводы апелляционной жалобы Руденко С.Н. о нарушении ККС Ставропольского края процедуры рассмотрения материалов в отношении его были предметом рассмотрения суда первой инстанции и получили надлежащую оценку.

Статьёй 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) предусмотрено, что судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. Разрешая данное дело, суд пришёл к правильному выводу о том, что административный истец был своевременно извещён о времени и месте проведения заседания Коллегии и имел достаточное время для предоставления своих возражений и замечаний. Представленные Руденко С.Н. медицинские документы (выписка из амбулаторной карты и копия справки об инвалидности жены Руденко С.Н.), на которые он указывает в подтверждение своих доводов об уважительности причин неявки в заседание, не содержат сведений о невозможности участия его в заседании ККС Ставропольского края.

Апелляционная коллегия также учитывает, что отсутствие административного истца в заседании Коллегии не привело к нарушению его прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Применительно к рассматриваемому делу обстоятельством, имеющим правовое значение, является наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении административного истца, никакие другие обстоятельства не могли привести к принятию Коллегией какого-либо иного решения о прекращении отставки судьи на основании подпункта 5 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей. Административным

истцом факт вступления в законную силу обвинительного приговора не оспаривается.

Обжалованное решение принято с учётом оценки доказательств, имеющих правовое значение для дела, предоставленных обеими сторонами, и отвечает принципам состязательности и равноправия сторон.

Процедура рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о прекращении отставки судьи Руденко С.Н., установленная в Законе о статусе судей и в Законе об органах судейского сообщества, а также порядок голосования, соблюдены.

Довод Руденко С.Н. в апелляционной жалобе о том, что не было рассмотрено его заявление о прекращении отставки судьи, направленное в ККС Ставропольского края 30 декабря 2016 г. не влияет на законность принятого судом решения, поскольку основанием прекращения отставки судьи являлся вступивший в законную силу обвинительный приговор суда, таким образом, дата прекращения отставки судьи непосредственно связана с датой вступления приговора в законную силу, что следует из содержания подпункт 8 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей.

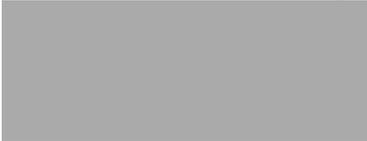
Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, всем доводам Руденко С.Н., имеющим правовое значение для разрешения данного дела, судом дана правильная оценка, нарушения процессуального законодательства не допущено, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Руденко Сергея Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев


С.В. Асташов