



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 211-КГ18-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя начальника и жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю Столяровой О.Н. на решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 8 августа 2017 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 24 октября 2017 г. по административному исковому заявлению военнослужащего Службы в поселке городского типа Посыет Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю (далее – Служба) прапорщика Леиной Елены Алексеевны об оспаривании действий утвержденного начальником Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю (далее – Пограничное управление) решения жилищной комиссии Пограничного управления о снятии административного истца вместе с сыном с учета нуждающихся в жилом помещении по избранному месту жительства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления представителя административных ответчиков Столяровой О.Н. в обоснование доводов кассационной жалобы, представителя административного истца Леиной Е.А. – Мастерских Л.М., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Владивостокского гарнизонного военного суда от 8 августа 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 24 октября 2017 г., удовлетворено административное исковое заявление Леиной Е.А., в котором она просила признать незаконным решение жилищной комиссии Пограничного управления от 14 апреля 2017 г., утвержденное начальником Пограничного управления, о снятии административного истца вместе с сыном с учета нуждающихся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. Владивостоке.

На жилищную комиссию судом возложена обязанность по восстановлению Леиной Е.А. вместе с сыном на жилищном учете с даты первоначальной постановки ее на этот учет, то есть с 4 декабря 2015 г., а на начальника Пограничного управления – по утверждению решения жилищной комиссии.

Определением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 5 апреля 2018 г. в передаче кассационной жалобы представителя административного ответчика для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель начальника и жилищной комиссии Пограничного управления Столярова О.Н., утверждая о неправильном выводе судов о незаконности решения жилищной комиссии Пограничного управления, просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

В обоснование жалобы она указывает, что жилищная комиссия правомерно исходила из того, что административный истец с намерением состоять на жилищном учете в июле 2013 года добровольно снялась с регистрационного учета в квартире, которая ранее принадлежала ей на праве собственности и в октябре 2008 года была подарена своему отцу. Поскольку с момента намеренного ухудшения Леиной Е.А. жилищных условий на момент принятия решения жилищной комиссией не прошло пяти лет, основания для ее оставления на жилищном учете отсутствовали. То обстоятельство, что жилищная комиссия в обоснование принятого решения не сослалась на ст. 56 ЖК РФ, по мнению представителя административных ответчиков, не может служить основанием для отмены правильного по существу решения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит судебные акты подлежащими отмене.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм матери-

ального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Леина Е.А. с 5 июля 1995 г. проходит военную службу по контракту в пгт Посьет Приморского края, а с марта 1999 года – в пгт Славянка Приморского края.

В декабре 1998 года Леина Е.А. приобрела по договору мены квартиру в пгт Славянка Приморского края общей площадью жилого помещения 35,1 кв м, в которой проживала вместе с сыном, 1990 года рождения.

В октябре 2008 года административный истец передала указанную квартиру по договору в собственность отца, проживающего в пгт Посьет Приморского края, сохранив за собой и сыном право проживания и регистрацию в этой квартире. 12 июля 2013 г. Леина Е.А. снялась с регистрационного учета по месту жительства и с 30 сентября 2013 г. была зарегистрирована по адресу воинской части, после чего в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе обратилась в жилищную комиссию с заявлением о признании ее и сына нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. Владивостоке.

Решением жилищной комиссии Пограничного управления от 11 декабря 2014 г. административный истец вместе с сыном принята на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, в г. Владивостоке с 4 декабря 2014 г.

Однако решением того же жилищного органа от 30 июня 2017 г. Леина Е.А. с жилищного учета снята.

Признавая указанное решение незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что как на момент принятия на учет нуждающихся в жилом помещении, так и снятия с такого учета Леина Е.А. не являлась членом семьи собственника жилого помещения своего отца и совместно с ним не проживала, а с момента передачи квартиры в собственность последнего в октябре 2008 года прошло более пяти лет. Кроме того, суд указал, что названные обстоятельства были известны жилищной комиссии в декабре 2014 года, что не помешало принятию административного истца на жилищный учет.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, флотский военный суд дополнительно указал, что в решении жилищной комиссии не приведены основания для снятия Леиной Е.А. с жилищного учета, установленные ст. 56 ЖК РФ.

Однако такие выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права.

В суде установлено, что после передачи принадлежащей ей на праве собственности квартиры в собственность своему отцу Леина Е.А. сохранила регистрацию в ней и право пользования этим жилым помещением без определения ее прав иначе, чем это предусмотрено ЖК РФ.

Это обстоятельство сомнений в своей достоверности не вызывает и подтверждено как пояснениями административного истца в судебном заседании, так и исследованными в суде выписками из финансово-лицевого счета, согласно которым Леина Е.А. после октября 2008 года до июля 2013 года являлась квартиропользователем, при этом задолженности по коммунальным платежам не имелось. Кроме того, из материалов дела не усматривается, что ее отец оспаривал, в том числе в судебном порядке, право административного истца и ее сына на пользование жилым помещением в качестве членов его семьи. Отсутствуют в деле и доказательства вынужденного снятия Леиной Е.А. с регистрационного учета в июле 2013 года.

При таких данных жилищная комиссия Пограничного управления пришла к правильному выводу о том, что Леина Е.А. после распоряжения квартирой, принадлежавшей ей на праве собственности, продолжала вместе с сыном проживать в ней в качестве члена семьи своего отца.

То обстоятельство, что отец Леиной Е.А. после приобретения у нее в собственность квартиры продолжил проживать по прежнему месту жительства, не влияет на правильность выводов жилищной комиссии, поскольку гражданину на праве собственности могут принадлежать несколько жилых помещений и проживать он может в любом из них, а не только в том жилом помещении, в котором проживают вселенные им в качестве членов семьи другие лица.

Последующие действия Леиной Е.А., связанные с со снятием с регистрационного учета, регистрацией по адресу воинской части и постановкой перед Пограничным управлением вопроса о признании ее вместе с сыном нуждающейся в жилом помещении, свидетельствуют о том, что в результате совершенных действий административный истец перестала быть членом семьи собственника жилого помещения и добровольно утратила право пользования жилым помещением, что позволило ей поставить вопрос о праве на получение жилого помещения без учета площади указанной квартиры и обеспеченности жильем ее сына.

То есть Леина Е.А. 12 июля 2013 года совершила умышленные действия с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий, которые привели к состоянию, требующему участия со стороны ФСБ России в обеспечении его другим жильем.

Согласно статье 53 ЖК РФ граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

При таких данных Леина Е.А. может быть поставлена на учет нуждающихся в жилом помещении только по истечении пяти лет с момента снятия с регистрационного учета по прежнему месту жительства, то есть после 12 июля 2018 г.

Поскольку жилищные права членов семьи военнослужащего производны от жилищных прав самого военнослужащего в случае им постановки вопроса об обеспечении жильем за счет федерального органа исполнительной власти или федерального государственного органа, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, основания для нахождения на жилищном учете сына административного истца также отсутствуют. К тому же, на момент принятия жилищной комиссией решения сын Леиной Е.А. продолжал проживать в качестве члена семьи в квартире, принадлежащей на праве собственности отцу административного истца.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ граждане снимаются с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае выявления неправомерных действий должностных лиц органа, осуществляющего принятие на учет, при решении вопроса о принятии на учет.

Таким образом, решение жилищной комиссии Пограничного управления от 14 апреля 2017 г., утвержденное начальником Пограничного управления, о снятии административного истца вместе с сыном с учета нуждающихся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. Владивостоке является правильным. Отсутствие в протоколе жилищно-бытовой комиссии ссылки на ст. 56 ЖК РФ не может служить основанием для отмены правильного по существу решения жилищного органа.

Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов об удовлетворения административного искового заявления Леиной Е.А. и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 8 августа 2017 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 24 октября 2017 г. по административному исковому заявлению Леиной Елены Алексеевны отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления Леиной Е.А. отказать.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин