



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГПР18-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бойко В.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора г. Урай, действующего в защиту интересов Эралиевой Мавжуды Мамаджановны, к муниципальному образованию г. Урай в лице администрации г. Урай о признании постановления о снятии с учёта желающих приобрести земельные участки для индивидуального жилищного строительства незаконным, восстановлении в очереди

по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. на определение Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Бойко В.М., поддержавшую доводы кассационного представления,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор г. Урай, действуя в защиту интересов Эралиевой Мавжуды Мамаджановны, обратился в суд с иском к муниципальному образованию г. Урай в лице администрации г. Урай о признании незаконным постановления о снятии с учёта желающих приобрести земельные участки для индивидуального жилищного строительства, восстановлении в очереди, ссылаясь в обоснование требований на то, что Эралиева М.М. как мать троих детей в соответствии с положениями Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 июля 2005 г. № 57 «О регулировании отдельных жилищных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе–Югре» имеет право на однократное бесплатное приобретение земельного участка для индивидуального жилищного строительства без торгов; снятие Эралиевой М.М. с указанного учёта незаконно. Обращение прокурора с иском в порядке статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обусловлено тем, что семья Эралиевой М.М. является многодетной, Эралиева М.М. не обладает достаточными юридическими знаниями для самостоятельной защиты своих интересов в суде, не имеет финансовой возможности воспользоваться услугами профессионального представителя.

Определением Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 октября 2017 г. производство по делу по иску прокурора г. Урай, действующего в защиту интересов Эралиевой М.М., прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 декабря 2017 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Коржинеком Л.Г. подано кассационное представление, в котором поставлен вопрос об отмене определения Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 октября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-

Мансийского автономного округа – Югры от 19 декабря 2017 г., как вынесенных с существенным нарушением норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 6 июля 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 17 сентября 2018 г. кассационное представление с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и второй инстанций.

Прекращая производство по заявленным прокурором г. Урай требованиям на основании статей 134, 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что прокурор г. Урай не имел полномочий на предъявление иска в суд в защиту интересов Эралиевой М.М. в порядке статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в материалы дела не представлено доказательств того, что Эралиева М.М. по состоянию здоровья, возраста, в силу недееспособности и другим уважительным причинам не могла самостоятельно обратиться в суд за защитой своих прав.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации и пункту 1 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования.

Как видно из содержания искового заявления, основанием для его подачи прокурором г. Урая Майорова А.А. в Урайский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры послужило обращение Эралиевой М.М. с целью восстановления её прав на предоставление ей и членам её семьи земельного участка для индивидуального жилищного строительства на основании подп. 3 части 1 статьи 7.4 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 июля 2005 г. № 57-оз «О регулировании отдельных жилищных отношений в ХМАО – Югре» как лицу, имеющим троих детей (л.д. 10, 14, 18).

Поскольку спор связан с реализацией многодетной семьёй предусмотренного действующим законодательством права на получение меры социальной поддержки в виде бесплатного приобретения земельного участка для

индивидуального жилищного строительства, требование прокурора в защиту интересов Эралиевой М.М. по настоящему делу предъявлено в соответствии со статьёй 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, оснований для прекращения производства по данному делу у суда не имелось.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Эралиевой М.М., в связи с чем определение Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 декабря 2017 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 декабря 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи