



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-КГ18-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Вавилычевой Т.Ю. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 1 октября 2018 г. кассационную жалобу начальника Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Бурятия Жалнина Геннадия Рувимовича на определение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 12 апреля 2018 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Бурятия на решение Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 31 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 17 января 2018 г. по делу по иску Касянчук Светланы Гармаевны к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Бурятия об обязанности внести изменения в расчет выслуги лет, о признании недействительными приказов в части исчисления выслуги лет, об обязанности внести изменения в приказ в части исчисления выслуги лет и о включении в подсчет выслуги лет периода обучения, взыскании незаконно удержанного денежного содержания, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Бурятия Плюсниковой Р.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Касянчук Светлана Гармаевна 1 сентября 2017 г. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Бурятия (далее также – УФСИН России по Республике Бурятия, Управление) и просила: внести изменения в расчет выслуги лет для назначения пенсии; признать недействительным приказ УФСИН России по Республике Бурятия от 2 августа 2017 г. № 338-лс «Об увольнении Касянчук С.Г.» в части исчисления выслуги лет; возложить обязанность на УФСИН России по Республике Бурятия внести изменения в приказ от 2 августа 2017 г. № 338-лс в части определения выслуги лет, включив в выслугу лет период обучения в Читинском государственном медицинском институте начиная с 18 июля 1984 г., а не с 1 сентября 1984 г.; признать недействительным приказ УФСИН по Республике Бурятия от 16 августа 2017 г. № 361-лс «О внесении изменений в приказ УФСИН России по Республике Бурятия от 2 августа 2017 г. № 338-лс «Об увольнении Касянчук С.Г.»; взыскать денежные средства в размере 13 254 руб. 56 коп., удержанные в 2014 г. из денежного содержания; компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.; расходы по оплате нотариального оформления доверенности в размере 2000 руб.; расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб.

Решением Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 31 октября 2017 г. исковые требования Касянчук С.Г. удовлетворены частично. Суд признал незаконными и отменил приказы УФСИН России по Республике Бурятия от 2 августа 2017 г. № 338-лс «Об увольнении Касянчук С.Г.» и от 16 августа 2017 г. № 361-лс «О внесении изменений в приказ УФСИН России по Республике Бурятия от 2 августа 2017 г. № 338-лс «Об увольнении Касянчук С.Г.» в части расчета выслуги лет, обязал УФСИН России по Республике Бурятия включить в выслугу лет Касянчук С.Г. период обучения в Читинском государственном медицинском институте с 18 июля 1984 г., взыскал с УФСИН России по Республике Бурятия в пользу Касянчук С.Г. компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 руб. В удовлетворении остальной части иска суд отказал.

30 ноября 2017 г. УФСИН России по Республике Бурятия на решение Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 31 октября 2017 г. подана апелляционная жалоба.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 17 января 2018 г. решение Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 31 октября 2017 г. отменено в части взыскания расходов на оплату услуг представителя в размере 5000 руб., в удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Начальником УФСИН России по Республике Бурятия Жалниним Г.Р. подана кассационная жалоба в президиум Верховного Суда Республики Бурятия на решение Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 31 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 17 января 2018 г. (далее также – кассационная жалоба).

Определением судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 12 апреля 2018 г. кассационная жалоба начальника УФСИН России по Республике Бурятия Жалнина Г.Р. возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, как не отвечающая требованиям, предусмотренным частью 7 статьи 378 данного кодекса, в связи с тем, что к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном законом порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе начальником УФСИН России по Республике Бурятия Жалниним Г.Р. ставится вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 12 апреля 2018 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 29 мая 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 21 августа 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Касянчук С.Г., надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы начальника УФСИН России по Республике Бурятия Жалнина Г.Р. в суде кассационной инстанции, не явилась, о причинах неявки не сообщила. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке определения судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 12 апреля 2018 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при принятии процессуального решения о возвращении кассационной жалобы УФСИН России по Республике Бурятия судом кассационной инстанции были допущены такие нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Возвращая кассационную жалобу на основании пункта 1 части 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, как не отвечающую требованиям, предусмотренным частью 7 статьи 378 данного кодекса, судья Верховного Суда Республики Бурятия исходил из того, что к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном законом порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

При этом судья со ссылкой на положения подпункта 19 пункта 1 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации указал, что УФСИН России по Республике Бурятия не подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы, поскольку в данном случае имеет место спор по иску бывшего сотрудника УФСИН России по Республике Бурятия об обязанности внести изменения в расчет выслуги лет, о признании недействительными приказов в части исчисления выслуги лет, об обязанности внести изменения в приказ в части исчисления выслуги лет и о включении в подсчет выслуги лет периода обучения, взыскании незаконно удержанного денежного содержания, компенсации морального вреда, что не связано с основной деятельностью УФСИН России по Республике Бурятия как государственного органа, в связи с чем льгота, предусмотренная при подаче кассационной жалобы подпунктом 19 пункта 1 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации, на заявителя кассационной жалобы в данном случае распространена быть не может.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что предусмотренное процессуальным законом основание для возвращения кассационной жалобы в данном случае отсутствовало.

Согласно части 7 статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

Пунктом 1 части 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, в том числе если не отвечают требованиям, предусмотренным частью 7 статьи 378 этого кодекса.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что при решении вопроса о соблюдении лицом, подавшим кассационную жалобу, требования об уплате государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере судам следует, в частности, руководствоваться положениями подпункта 9 пункта 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации.

Если кассационная жалоба подана без приложения документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в необходимом размере, либо документа, подтверждающего наличие льготы по ее уплате, или определения суда об уменьшении размера государственной пошлины либо о предоставлении отсрочки (рассрочки) ее уплаты, то такая жалоба не может быть принята к рассмотрению судом кассационной инстанции и в силу пункта 1 части 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит возвращению, как не отвечающая требованиям части 7 статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (абзац третий пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

В силу подпункта 19 пункта 1 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков).

Названная льгота по уплате государственной пошлины по признаку субъектного состава является специальной нормой для всех случаев, когда государственные органы, органы местного самоуправления выступают по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, как в качестве истцов, так и в качестве ответчиков, и не поставлена в зависимость от категории рассматриваемого спора (пункт 11 подраздела «Вопросы уплаты государственной пошлины» раздела «Судебная практика по гражданским делам» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 июня 2011 г.).

Из разъяснений по вопросам, возникающим в судебной практике (вопрос 3), содержащихся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2013 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 3 июля 2013 г., следует, что льготы по уплате государственной пошлины предоставляются государственному органу во всех случаях, когда он, действуя в пределах своей компетенции, установленной законом, обращается в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод и законных интересов в том

числе в качестве работодателя.

Вывод судьи Верховного Суда Республики Бурятия о том, что УФСИН России по Республике Бурятия не подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины в связи с тем, что в данном случае спор по иску Касянчук С.Г. к УФСИН России по Республике Бурятия не связан с основной деятельностью УФСИН России по Республике Бурятия как государственного органа, является ошибочным, основанным на неправильном толковании положений подпункта 19 пункта 1 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации и сделанным без учета приведенных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, а также противоречит нормам специального законодательства, регулирующего деятельность учреждений и органов уголовно-исполнительной системы.

Пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» установлено, что в систему федеральных органов исполнительной власти входят федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314, Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН России) является федеральным органом исполнительной власти.

ФСИН России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через свои территориальные органы, учреждения, исполняющие наказания, следственные изоляторы, а также предприятия, учреждения и организации, специально созданные для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы (пункт 5 раздела I Положения о Федеральной службе исполнения наказаний).

Частью 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» предусмотрено, что территориальные органы уголовно-исполнительной системы создаются федеральным органом уголовно-исполнительной системы на территориях субъектов Российской Федерации.

Приказом ФСИН России от 11 июня 2015 г. № 518 утверждено Положение об Управлении Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Бурятия (далее – Положение).

В силу пункта 1 Положения УФСИН России по Республике Бурятия является территориальным органом ФСИН России.

К полномочиям УФСИН России по Республике Бурятия отнесены в том числе полномочия по пенсионному обеспечению лиц, уволенных со службы из уголовно-исполнительной системы, а также членов их семей и кадровому обеспечению Управления и подведомственных учреждений (подпункты 1 и 4 пункта 15 раздела III Положения).

Как следует из материалов дела, с иском к УФСИН России по Республике Бурятия в Советский районный суд г. Улан-Удэ обратилась бывший сотрудник

УФСИН России по Республике Бурятия в звании майора внутренней службы Касянчук С.Г., последняя занимаемая ею должность – начальник отделения – врач лечебно-профилактического отделения филиала «Психиатрическая больница» Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть № 1» Федеральной службы исполнения наказаний».

Приказом начальника УФСИН России по Республике Бурятия от 2 августа 2017 г. № 338-лс Касянчук С.Г. уволена из уголовно-исполнительной системы по пункту «б» части 1 статьи 58 (по достижении предельного возраста) Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1.

Приказом начальника УФСИН России по Республике Бурятия от 16 августа 2017 г. № 361-лс в приказ от 2 августа 2017 г. № 338-лс «Об увольнении Касянчук С.Г.» были внесены изменения в расчет ее выслуги лет.

Причиной обращения Касянчук С.Г. в суд с иском явилось ее несогласие с расчетом выслуги лет при оформлении ей пенсии, указанным в приказе УФСИН России по Республике Бурятия от 16 августа 2017 г. № 361-лс «О внесении изменений в приказ УФСИН России по Республике Бурятия от 2 августа 2017 г. № 338-лс «Об увольнении Касянчук С.Г.».

Таким образом, участие УФСИН России по Республике Бурятия в рассмотрении дела по иску Касянчук С.Г. в качестве ответчика и последующее обжалование УФСИН России по Республике Бурятия вынесенных по делу судебных постановлений в апелляционном и кассационном порядке обусловлены осуществлением им как территориальным органом государственной власти полномочий по пенсионному обеспечению уволенных работников УФСИН России по Республике Бурятия и, соответственно, его деятельностью как территориального органа государственной власти, в связи с чем Управление в силу подпункта 19 пункта 1 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации освобождается от уплаты государственной пошлины.

Ввиду изложенного у судьи Верховного Суда Республики Бурятия отсутствовали правовые основания для возвращения без рассмотрения по существу кассационной жалобы УФСИН России по Республике Бурятия по мотиву того, что к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины. Суждение судьи о том, что спор по иску Касянчук С.Г. не связан с основной деятельностью УФСИН России по Республике Бурятия как государственного органа, нельзя признать правильным, а определение судьи от 12 апреля 2018 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы УФСИН России по Республике Бурятия – законным.

Возвращение судьей кассационной жалобы УФСИН России по Республике Бурятия, вопреки требованиям подпункта 19 пункта 1 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации, привело к нарушению права заявителя на судебную защиту его прав и свобод, гарантированного каждому частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, что следует расценить как существенное нарушение норм процессуального права, без устранения

которого невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя.

С учетом положений части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что в суд кассационной инстанции могут быть обжалованы вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, пункта 3 части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающего, какие судебные постановления могут быть обжалованы в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, а также положений части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей, что в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, возможно применение нормы, регулирующей сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы предусмотрена возможность применения принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене на основании статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определения судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 12 апреля 2018 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы УФСИН России по Республике Бурятия, как незаконного.

Поскольку других оснований, кроме неуплаты государственной пошлины, для возврата кассационной жалобы УФСИН России по Республике Бурятия в определении судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 12 апреля 2018 г. указано не было, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает кассационную жалобу УФСИН России по Республике Бурятия на решение Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 31 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 17 января 2018 г. отвечающей требованиям статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и полагает необходимым направить данную кассационную жалобу в суд кассационной инстанции – президиум Верховного Суда Республики Бурятия для рассмотрения в порядке статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отменить определение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 12 апреля 2018 г. о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Бурятия на решение Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 31 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 17 января 2018 г. по делу по иску Касянчук Светланы Гармаевны к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Бурятия об обязанности внести изменения в расчет выслуги лет, о признании недействительными приказов в части исчисления выслуги лет, об обязанности внести изменения в приказ в части исчисления выслуги лет и о включении в подсчет выслуги лет периода обучения, взыскании незаконно удержанного денежного содержания, компенсации морального вреда.

Признать кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Бурятия на решение Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 31 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 17 января 2018 г. отвечающей требованиям статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и направить данную кассационную жалобу в суд кассационной инстанции – президиум Верховного Суда Республики Бурятия для рассмотрения в порядке статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

