



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-КГ18-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Разумовского Виталия Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие», Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Разумовского Виталия Владимировича на решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 5 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 24 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Разумовского В.В. Волонцевич А.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» Маркелова Д.А. и Куропатенкова А.И., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Разумовский В.В. обратился в суд к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие») с иском о взыскании страхового возмещения в размере 106 016,80 руб., неустойки в размере 120 000 руб., компенсации морального вреда в размере 4 000 руб., штрафа в размере 50% от суммы, присуждённой в пользу потребителя, расходов на оплату услуг оценщика в размере 5 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., расходов по нотариальному удостоверению доверенности в размере 2 600 руб.

В обоснование иска указано, что в связи с причинением в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю Разумовского В.В. повреждений, истец обратился с заявлением о выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения ущерба в общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная Казна» (далее – ООО «СК «Северная Казна»), которое данную выплату не произвело. Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Смоленска с ООО «СК «Северная Казна» в пользу Разумовского В.В. взысканы страховое возмещение, неустойка, компенсация морального вреда, штраф и судебные расходы. В связи с неисполнением данного решения и отзывом у ООО «СК «Северная Казна» лицензии на осуществление страховой деятельности, истец обратился в Российский Союз Автостраховщиков (далее – РСА), который в осуществлении компенсационной выплаты отказал. Тогда истец подал заявление о выплате страхового возмещения в ООО «СК «Согласие», застраховавшее гражданскую ответственность причинителя вреда. Ответчик в выплате страхового возмещения отказал, что и явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Определением Ленинского районного суда г. Смоленска от 13 апреля 2017 г. на основании абзаца второй части 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве соответчика привлечён РСА.

Решением Ленинского районного суда г. Смоленска от 5 июля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 24 октября 2017 г. в удовлетворении исковых требований Разумовского В.В. к ООО «СК «Согласие» и РСА отказано.

В кассационной жалобе Разумовского В.В. содержится просьба об отмене вышеуказанных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 30 августа 2018 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 5 июня 2014 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств, в результате которого принадлежащий Разумовскому В.В. автомобиль «Audi 80», государственный регистрационный знак [REDACTED], получил повреждения.

Гражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована ООО СК «Северная казна», а виновника дорожно-транспортного происшествия – ООО «СК «Согласие».

Разумовский В.В. обратился в ООО «СК «Северная казна» с заявлением о прямом возмещении убытков, однако выплату указанный страховщик не произвёл.

Решением Ленинского районного суда г. Смоленска от 16 декабря 2014 г. с ООО «СК «Северная казна» в пользу Разумовского В.В. взысканы страховое возмещение в размере 77 428,12 руб., неустойка в размере 10 000 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 16 000 руб., а также судебные расходы.

Данное решение суда вступило в законную силу и 9 февраля 2015 г. взыскателю выдан исполнительный лист.

Приказом Центрального банка Российской Федерации от 22 апреля 2015 г. № ОД-876 у ООО «СК «Северная Казна» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности. В связи с этим Разумовский В.В. обратился в РСА, приложив к своему заявлению решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 16 декабря 2014 г. и исполнительный лист.

Письмом от 17 июня 2015 г. № И-40681 РСА возвратил указанные документы без исполнения, разъяснив Разумовскому В.В. необходимость обращения к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность причинителя вреда.

Разумовский В.В. обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о выплате страхового возмещения, в удовлетворении которого письмом от 10 августа 2015 г. № 012731-2306/15 отказано.

Обращаясь в суд с иском к ООО «СК «Согласие», Разумовский В.В. полагал, что ввиду неисполнения решения Ленинского районного суда г. Смоленска от 16 декабря 2014 г. и отзыва у его страховщика (должника по исполнительному производству) лицензии на осуществление страховой деятельности он вправе рассчитывать на выплату страхового возмещения страховщиком ответственности причинителя вреда.

Рассмотрев 13 апреля 2017 г. в предварительном судебном заседании вопрос о составе участвующих в настоящем деле лиц, судья по своей инициативе привлёк РСА к участию в настоящем деле в качестве соответчика.

Разрешая настоящий спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что РСА является надлежащим ответчиком и Разумовский В.В. имеет право на обращение к нему с требованием о компенсационной выплате.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их обоснованиями, указав в свою очередь на то, что спор правильно рассмотрен по тому иску, который предъявлен, и только в отношении того ответчика, который указан истцом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм процессуального права.

В силу абзаца четвертого статьи 148 и пункта 4 части 1 статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья при подготовке дела к судебному разбирательству разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса и о вступлении в

дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также разрешает вопросы о замене ненадлежащего ответчика.

Согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Абзацем вторым части 3 статьи 40 этого же кодекса предусмотрено, что в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе.

Пунктом 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что разрешение при подготовке дела к судебному разбирательству вопроса о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (пункт 4 части 1 статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), необходимо для правильного определения состава лиц, участвующих в деле. Невыполнение этой задачи в стадии подготовки может привести к принятию незаконного решения, поскольку разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену решения суда в апелляционном и кассационном порядке (часть 1 статьи 330, пункт 4 части 2 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если при подготовке дела судья придёт к выводу, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он с соблюдением правил статьи 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству ответчика может произвести замену ответчика. Такая замена производится по ходатайству или с согласия истца. После замены ненадлежащего ответчика подготовка дела проводится с самого начала. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, подготовка дела, а затем его рассмотрение проводятся по предъявленному иску. При предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлекать остальных ответчиков к участию в деле в качестве соответчиков. Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом. Только в случае невозможности рассмотрения дела без

участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе (часть 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что приняв решение о привлечении лица к участию в деле в качестве соответчика в порядке абзаца второго части 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд обязан рассмотреть иск не только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом, но и в отношении лица привлечённого по инициативе самого суда. В противном случае отказывая в иске к такому соответчику по мотиву не предъявления к нему исковых требований, суд лишает истца возможности в будущем подать соответствующий иск.

Поскольку суд первой инстанции данные требования закона не выполнил и отказал Разумовскому В.В. в удовлетворении иска ко всем соответчикам, чем лишил истца права на возмещение ущерба с кого-либо из них, постановленное решение нельзя признать законным.

Суд апелляционной инстанции ошибки нижестоящего суда не исправил.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 24 октября 2017 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 24 октября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи