



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Жубрина М. А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 октября 2018 г. кассационную жалобу Ковтуна Михаила Николаевича на определения судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г., от 18 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г. по делу по иску Ковтуна Михаила Николаевича к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю, Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брюховецкому району о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав мнение представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю, Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брюховецкому району по доверенности Торгушиной Н.В. о незаконности определения судьи о возврате апелляционной жалобы Ковтуна М.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с направлением апелляционной жалобы Ковтуна М.Н. с

делом в суд первой инстанции для выполнения требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ковтун Михаил Николаевич обратился в суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее – ГУ МВД России по Краснодарскому краю), Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брюховецкому району (далее – ОМВД России по Брюховецкому району) о признании незаконным приказа начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 20 марта 2017 г. № 73 л/с о расторжении контракта и увольнении Ковтуна М.Н. со службы в органах внутренних дел, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула из расчёта 35 000 руб. в месяц, компенсации морального вреда в размере 200 000 руб.

В обоснование заявленных требований Ковтун М.Н. указал, что с 28 апреля 2006 г. он проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации в должности инспектора дорожно-патрульной службы отдельного взвода дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения ОМВД России по Брюховецкому району.

Приказом начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 20 марта 2017 г. № 73 л/с контракт с Ковтуном М.Н. расторгнут и он уволен со службы в органах внутренних дел по пункту 7 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в связи с неоднократным нарушением служебной дисциплины при наличии у сотрудника дисциплинарного взыскания, наложенного в письменной форме приказом руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел).

Основанием для издания приказа об увольнении явилось заключение по результатам служебной проверки от 16 марта 2017 г., которым было установлено нарушение Ковтуном М.Н. служебной дисциплины, выразившееся в несоблюдении порядка несения службы, при наличии у него двух дисциплинарных взысканий, наложенных в письменной форме (строгий выговор и выговор).

По мнению Ковтуна М.Н., увольнение его со службы по указанному основанию является незаконным вследствие допущенных ОМВД России по Брюховецкому району нарушений при проведении служебной проверки и привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 14 июня 2017 г. в удовлетворении исковых требований Ковтуна М.Н. отказано.

14 июля 2017 г. в Первомайский районный суд г. Краснодара поступила апелляционная жалоба Ковтуна М.Н. на указанное судебное постановление.

Определением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г. апелляционная жалоба Ковтуна М.Н. оставлена без движения в связи с тем, что она не соответствует требованиям, предусмотренным статьёй 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (адресована Первомайскому районному суду г. Краснодара вместо Краснодарского краевого суда). Заявителю предоставлен срок для исправления недостатков до 15 августа 2017 г.

Определением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 18 августа 2017 г. апелляционная жалоба возвращена заявителю со ссылкой на то, что Ковтун М.Н. не исполнил определение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г., не устранил в установленный срок недостатки, указанные в этом определении.

Ковтуном М.Н. были поданы частные жалобы на определения судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г. и от 18 августа 2017 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г. определения судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г. и от 18 августа 2017 г. оставлены без изменения, частные жалобы Ковтуна М.Н. – без удовлетворения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Ковтуном М.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определений судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г., от 18 августа 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 19 июня 2018 г. судьяй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 13 сентября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился истец Ковтун М.Н., сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при принятии процессуальных решений об оставлении без движения и о возвращении апелляционной жалобы Ковтуна М.Н. на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 14 июня 2017 г. судьей Первомайского районного суда г. Краснодара и судом апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, и они выразились в следующем.

Из материалов дела видно, что решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 14 июня 2017 г. отказано в удовлетворении исковых требований Ковтуна М.Н. к ГУ МВД России по Краснодарскому краю, ОМВД России по Брюховецкому району о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

14 июля 2017 г. Ковтун М.Н. подал апелляционную жалобу на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 14 июня 2017 г., которая определением судьи этого же суда от 21 июля 2017 г. на основании статьи 323 ГПК РФ была оставлена без движения в связи с неправильным указанием Ковтуном М.Н. наименования суда, в который она подана: жалоба была адресована в Первомайский районный суд г. Краснодара, в то время как апелляционная жалоба на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 14 июня 2017 г. подлежит рассмотрению Краснодарским краевым судом. Подателю апелляционной жалобы судьей в определении был установлен срок до 15 августа 2017 г. для исправления недостатка жалобы.

Определением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 18 августа 2017 г. апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании статьи 324 ГПК РФ в связи с неустранением в установленный срок недостатков, указанных в определении судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда при рассмотрении частных жалоб Ковтуна М.Н. на определения судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г. и от 18 августа 2017 г. согласилась с выводами судьи Первомайского районного

суда г. Краснодара об оставлении апелляционной жалобы Ковтуна М.Н. без движения и о возврате апелляционной жалобы со ссылкой на то, что им не были устранены в установленный срок недостатки, указанные в определении судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данный вывод сделан судьёй Первомайского районного суда г. Краснодара и судом апелляционной инстанции с существенным нарушением норм процессуального права.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В соответствии с частью 1 статьи 320 ГПК РФ решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 ГПК РФ.

В силу пункта 2 части 1 статьи 320¹ ГПК РФ апелляционные жалобы, представления на решения районных судов рассматриваются верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа.

Исходя из положений части 1 статьи 321 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение.

Апелляционные жалоба, представление должны содержать: наименование суда, в который подаются апелляционные жалоба, представление; наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения; указание на решение суда, которое обжалуется; требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным; перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов (часть 1 статьи 322 ГПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 323 ГПК РФ при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным статьёй 322 данного кодекса, при подаче жалобы, не оплаченной государственной пошлиной, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, представления выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы, представления с учётом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

Закрепление в части 1 статьи 323 ГПК РФ правомочия судьи выносить определения об оставлении апелляционной жалобы без движения,

предоставляя в каждом конкретном случае в пределах данной ему законом свободы усмотрения лицам, подавшим апелляционную жалобу, срок для исправления недостатков, направлено на реализацию задач гражданского судопроизводства, которыми являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел на основе принципа состязательности и равноправия сторон (статьи 2 и 12 ГПК РФ). Оставление судом без движения апелляционной жалобы на основании положений статьи 323 ГПК РФ не препятствует заинтересованным лицам исправить выявленные недостатки и обратиться в суд в установленном законом порядке.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что срок исправления недостатков апелляционных жалобы, представления суду первой инстанции следует назначать с учётом реальной возможности их устранения заявителем, а также времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения заявителя либо иных обстоятельств.

Пунктом 8.2.11 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (в редакции приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. № 33, далее – Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде), предусмотрено, что апелляционные жалобы, представления по гражданскому делу, при подаче которых не были соблюдены требования, предусмотренные статьёй 322 ГПК РФ, а также при подаче апелляционной жалобы без документа, подтверждающего оплату государственной пошлины; апелляционные жалобы и представления по административному делу, при подаче которых не были соблюдены требования, предусмотренные пунктами 2 – 4 части 1, частями 2 – 6 статьи 299 КАС РФ, хранятся в деле и в течение установленного судьёй срока контролируются. Работником аппарата суда копия определения судьи об оставлении апелляционной жалобы, представления без движения не позднее следующего рабочего дня направляется лицу, подавшему апелляционную жалобу или представление. Если недостатки, указанные в определении, не будут устранены в назначенный судьёй срок, поданная апелляционная жалоба, представление с сопроводительным письмом, а также с копией определения судьи о возвращении жалобы, представления возвращаются лицам, подавшим апелляционную жалобу, представление (абзац первый пункта 8.2.11). Возврат апелляционной жалобы лицу, подавшему жалобу, апелляционного представления прокурору осуществляется работником аппарата суда, должностным регламентом которого предусмотрены соответствующие полномочия, на основании определения судьи в трёхдневный срок с момента истечения срока на его обжалование (абзац второй пункта 8.2.11).

Апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление – прокурору в случае невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы, представления без движения (пункт 1 части 1 статьи 324 ГПК РФ).

Из приведённого правового регулирования и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что на решение суда первой инстанции может быть подана апелляционная жалоба в суд апелляционной инстанции. Подача жалобы осуществляется через суд первой инстанции с соблюдением обязательных требований, установленных гражданским процессуальным законом. В случае несоблюдения требований к форме и содержанию апелляционной жалобы, она в соответствии со статьёй 323 ГПК РФ подлежит оставлению без движения. Такое процессуальное решение суда оформляется определением судьи об оставлении апелляционной жалобы без движения, копия которого не позднее следующего рабочего дня направляется подателю апелляционной жалобы работником аппарата суда. То есть заявитель должен быть поставлен в известность о недостатках, послуживших основанием для оставления его апелляционной жалобы без движения и о сроках исправления недостатков, указанных в определении судьи. В случае невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения, апелляционная жалоба определением судьи возвращается лицу, подавшему жалобу. При решении вопроса о возможности вынесения определения о возвращении апелляционной жалобы судья должен в обязательном порядке учитывать не только назначенный для устранения недостатков срок, но и срок, необходимый на пересылку почтовых отправок до места нахождения подателя апелляционной жалобы.

Между тем судьёй Первомайского районного суда г. Краснодара при принятии процессуальных решений об оставлении без движения апелляционной жалобы Ковтуна М.Н. на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 14 июня 2017 г. и о возврате апелляционной жалобы в связи с неустранением в установленный срок недостатков, указанных в определении судьи от 21 июля 2017 г., не были учтены подлежащие применению в данном случае нормативные положения гражданского процессуального законодательства и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а вывод судьи о наличии оснований для возврата апелляционной жалобы Ковтуна М.Н. не соответствует материалам дела.

Как следует из материалов дела, копия определения судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г. об оставлении апелляционной жалобы без движения была направлена Ковтуну М.Н. по почте лишь 18 августа 2018 г., то есть с нарушением срока, предусмотренного пунктом 8.2.11 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, и по истечении установленного в определении судьи срока для устранения недостатков в апелляционной жалобе (15 августа 2017 г.). В отделение

почтовой связи по месту жительства Ковтуна М.Н. конверт с копией указанного определения судьи поступил 21 августа 2018 г. (л.д. 165).

Ввиду направления Ковтуну М.Н. копии определения судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г. об оставлении апелляционной жалобы без движения после окончания срока для устранения недостатков апелляционной жалобы Ковтун М.Н. по обстоятельствам, не зависящим от него, был лишён возможности выполнить указания судьи, содержащиеся в названном определении, и обратиться в суд апелляционной инстанции (Краснодарский краевой суд) через суд первой инстанции (Первомайский районный суд г. Краснодара) с надлежаще оформленной апелляционной жалобой на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 14 июня 2017 г.

Поскольку в определении судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г. об оставлении без движения апелляционной жалобы Ковтуна М.Н. срок для устранения недостатков апелляционной жалобы был установлен до 15 августа 2017 г., а выслано оно Ковтуну М.Н. было только 18 августа 2017 г., то данное определение и, как следствие, определение судьи от 18 августа 2017 г. о возврате апелляционной жалобы Ковтуна М.Н. на основании пункта 1 части 1 статьи 324 ГПК РФ в связи с невыполнением в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения, нельзя признать законными.

Невыполнение судьёй Первомайского районного суда г. Краснодара требований гражданского процессуального законодательства при решении вопроса о приемлемости апелляционной жалобы Ковтуна М.Н. сделало невозможным реализацию процессуальных прав заявителя на обжалование принятого судом первой инстанции решения и привело к нарушению его права на судебную защиту, гарантированного Конституцией Российской Федерации.

Допущенные судьёй Первомайского районного суда г. Краснодара нарушения норм процессуального права не были устранены и судом апелляционной инстанции, фактически не рассмотревшим доводы частных жалоб Ковтуна М.Н. на определения судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г. и от 18 августа 2017 г.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судьёй Первомайского районного суда г. Краснодара и судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определения судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г., от 18 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г. подлежат отмене, как незаконные, а апелляционная жалоба Ковтуна М.Н. с делом –

направлению в суд первой инстанции для совершения действий, предусмотренных статьёй 325 ГПК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

определения судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2017 г., от 18 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г. отменить. Направить апелляционную жалобу Ковтуна М.Н. с делом в суд первой инстанции – Первомайский районный суд г. Краснодара для выполнения требований статьи 325 ГПК РФ.

Председательствующий

Судьи