



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,

судей Горохова Б.А. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Соснина Валентина Юрьевича к Пограничной службе ФСБ России о снятии запрета на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего ребёнка

по кассационной жалобе представителя Пограничной службы ФСБ России Баянова Александра Юрьевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителей Пограничной службы ФСБ России Баянова А.Ю. и Капошенкова В.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Соснин Валентин Юрьевич обратился в Мещанский районный суд г. Москвы с иском к Пограничной службе ФСБ России о снятии запрета на выезд из Российской Федерации его несовершеннолетнего сына, указав, что он и Мальцева Юлия Игоревна являются родителями несовершеннолетнего Соснина В. В. , года рождения. 13 июня 2013 г. истцом было подано заявление в Пограничную службу ФСБ России о

несогласии на выезд детей из Российской Федерации. В мае 2017 года он обратился в Пограничную службу ФСБ России с заявлением об отмене ограничения права на выезд ребёнка из Российской Федерации, однако ему было рекомендовано обратиться для разрешения данного вопроса в суд.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 8 сентября 2017 г. исковые требования Соснина В.Ю. удовлетворены – снят запрет на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего Соснина В.В., 12 февраля 2004 года рождения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2018 г. апелляционная жалоба Пограничной службы ФСБ России оставлена без рассмотрения по существу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2018 г. отказано в передаче кассационной жалобы представителя Пограничной службы ФСБ России Баянова А.Ю. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

При изучении доводов кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного гражданского дела заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. установлены основания для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2018 г. и передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2018 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены при оставлении апелляционной жалобы Пограничной службы ФСБ России без рассмотрения по существу.

Оставляя апелляционную жалобу Пограничной службы ФСБ России без рассмотрения по существу, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда исходила из того, что деятельность ФГКУ Пограничная служба ФСБ России в качестве юридического лица прекращена, данное учреждение исключено из ЕГРЮЛ, тогда как жалоба подана от имени Пограничной службы ФСБ России, не наделенной правом от своего имени осуществлять процессуальные права, в том числе правом апелляционного обжалования.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение суда апелляционной инстанции, оставившего апелляционную жалобу без рассмотрения по существу, подлежащим отмене вследствие существенного нарушения суда норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 названного кодекса (часть 1). Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле (часть 2).

Согласно части 1 статьи 38 этого же кодекса сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

О наличии у сторон права обжалования решений суда первой инстанции разъяснено также в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Из материалов дела и обжалуемого судебного постановления следует, что Пограничная служба ФСБ России является ответчиком по делу (л.д. 1, 50-51), ввиду чего доводы кассационной жалобы о наличии у заявителя права апелляционного обжалования решения Мещанского районного суда г. Москвы от 8 сентября 2017 г. основаны на вышеприведенных нормах процессуального законодательства.

В соответствии со статьёй 36 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданская процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими согласно законодательству Российской Федерации правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов.

Частью 1 статьи 37 вышеназванного кодекса установлено, что способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю (гражданская процессуальная дееспособность) принадлежит в полном объеме гражданам, достигшим возраста восемнадцати лет, и организациям.

Суд апелляционной инстанции, принимая обжалуемое определение, фактически отождествил понятия «организация» и «юридическое лицо».

Между тем юридическим лицом является организация, отвечающая признакам, установленным статьёй 48 Гражданского кодекса Российской Федерации – то есть юридическое лицо является одной из допустимых законодательством форм организации.

Расширенное понятие организации дано в Национальном стандарте Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 14001-2016, утверждённым приказом Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии от 29 апреля 2016 г. № 285-ст, в пункте 3.1.4 которого под организацией понимается лицо или группа людей, связанные определенными отношениями, имеющие ответственность, полномочия и выполняющие свои функции для достижения их целей. В примечании к данному пункту отражено, что понятие организации включает в себя, но не ограничивается следующими примерами: индивидуальный предприниматель, компания, корпорация, фирма, предприятие, орган власти, товарищество, благотворительное учреждение, а также их часть или их объединение, вне зависимости от того, являются они юридическим лицом или нет, государственными или частными.

На основании Указа Президента Российской Федерации от 11 марта 2003 г. № 308 «О мерах по совершенствованию государственного управления в области безопасности Российской Федерации» с 1 июля 2003 г. упразднена Федеральная пограничная служба Российской Федерации, функции упраздняемой Федеральной пограничной службы Российской Федерации переданы Федеральной службе безопасности Российской Федерации. В целях организации управления пограничными войсками и органами федеральной службы безопасности, осуществляющими защиту и охрану государственной границы Российской Федерации, создана в Федеральной службе безопасности

Российской Федерации пограничная служба, возглавляемая первым заместителем директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации – руководителем Пограничной службы.

В соответствии с действующей редакцией статьи 2 Федерального закона от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» к органам федеральной службы безопасности относятся в том числе управления (отделы, службы, отряды) федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности по пограничной службе (пограничные органы).

Согласно положению статьи 23 этого же федерального закона контроль за деятельностью органов федеральной службы безопасности в пределах полномочий, определяемых Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами осуществляют в том числе и судебные органы.

На основании пункта 2 Правил подачи заявления о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 мая 2003 г. № 273, заявление подается родителем несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации не в ФСБ России, а в орган пограничного контроля. Указанное обстоятельство не было учтено судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, вывод судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда о том, что поданная апелляционная жалоба не может быть рассмотрена ввиду отсутствия правоспособности данного органа на участие в гражданском судопроизводстве, который не наделён правом от своего имени осуществлять процессуальные права, в том числе правом апелляционного обжалования, является ошибочным.

В связи с изложенным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что поскольку допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, то определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2018 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи