



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ18-44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Акбашевой Венеры Биктимировны на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 ноября 2017 года и определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 декабря 2017 года по административному исковому заявлению Акбашевой В.Б. о признании недействующим пункта 1951 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых в 2016 году налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утверждённого приказом Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан от 11 сентября 2015 года № 1433 (далее – Перечень).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии с пунктом 1951 Перечня в редакции от 30 июня 2016 года, размещённого на официальном сайте Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан (<http://www.mziorb.ru>), здание, кадастровый номер [REDACTED], расположенное по адресу: Республика Башкортостан, г. [REDACTED] признано объектом недвижимого имущества, в отношении которого налоговая

база определяется в соответствии со статьёй 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации как кадастровая стоимость.

Акбашева В.Б., собственник расположенных в указанном здании нежилых помещений обратилась в суд с административным иском с заявлением о признании недействующей приведённой нормы ввиду её несоответствия федеральному налоговому законодательству, ссылаясь на нарушение её прав и законных интересов в связи с обязанностью по уплате налога в большем размере.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 ноября 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 декабря 2017 года, Акбашевой В.Б. отказано в принятии административного искового заявления на основании пункта 3 части 1 статьи 128 и части 1 статьи 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с тем, что на момент подачи административного искового заявления оспариваемый нормативный правовой акт и его оспариваемое положение прекратили своё действие.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 марта 2018 года административному истцу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2018 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 15 августа 2018 года кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной Акбашевой В.Б. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по её административному исковому заявлению судебных актов ввиду неправильного применения норм процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судебными инстанциями такие нарушения норм процессуального и материального права допущены.

Отказывая Акбашевой В.Б. в принятии административного иска, судья первой инстанции, с позицией которого согласился суд апелляционной инстанции, приводя в обоснование положения статей 208, 213-216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также

правовые позиции, отражённые в абзаце шестом пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» и определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 года № 1187-О, пришёл к выводу об отсутствии у административного истца права на обращение в суд по заявленным требованиям, поскольку приказом Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан от 29 декабря 2016 года № 2007 утверждён Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых в 2017 году налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, в связи с чем оспариваемый Перечень на дату обращения Акбашевой В.Б. в суд (7 ноября 2017 года) является недействующим и не порождает правовых последствий и не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод административного истца.

Между тем приведённые выводы основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие отношения, и ошибочном толковании норм процессуального права.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Суды в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части (пункт 1 части 2 статьи 1).

По общему правилу, установленному поименованным кодексом, нормативный правовой акт может быть оспорен заинтересованным лицом только в случае, если на момент обращения в суд он нарушает или может нарушить либо иным образом затронуть права, свободы и законные интересы заявителя (пункт 3 части 1 статьи 128, статья 208, пункты 4 и 5 части 2 статьи 209 названного кодекса).

В силу части 1 статьи 210 названного кодекса судья отказывает в принятии административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим в случае, если на момент подачи административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим оспариваемый нормативный правовой акт или его оспариваемые положения прекратили своё действие.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 27 октября 2015 года № 2473-О и постановлении от 11 апреля 2000 года № 6-П констатировал, что проверка судом общей юрисдикции в порядке абстрактного нормоконтроля законности нормативных правовых актов,

утративших силу к моменту обращения заинтересованного лица в суд, и признание их недействующими недопустима вне связи с защитой каких-либо субъективных прав заявителя. Утрата нормативным правовым актом юридической силы не является препятствием для реализации закреплённого в части 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту. Прежде всего, это касается нормативных правовых актов, хотя и отменённых, но подлежащих применению к правоотношениям, возникшим до их утраты.

Таким образом, основным фактором, определяющим возможность оспаривать нормативный правовой акт в судебном порядке, является не момент утраты его правовой силы, а доказанность факта сохранения свойств нормативности у формально прекратившего своё действие нормативного правового акта и факта нарушения таким актом прав, свобод и законных интересов административного истца.

Следовательно, возможность оспорить утративший силу нормативный правовой акт сохраняется до тех пор, пока содержащиеся в нём предписания применяются к заинтересованному лицу.

Как следует из административного материала, оспариваемый административным истцом Перечень определяет порядок исчисления налоговой базы на 2016 год, то есть в силу предписания пункта 1 статьи 409 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая выплата должна производиться до 1 декабря 2017 года, что не было принято во внимание при рассмотрении вопроса о принятии административного иска к производству суда, как и то обстоятельство, что в данном случае отказ в принятии административного иска нарушил фундаментальное право административного истца на доступ к правосудию, препятствует восстановлению и защите его права платить законно установленные налоги.

При таком положении обжалуемые Акбашевой В.Б. судебные акты являются незаконными, отказ в принятии административного искового заявления по одним формальным основаниям лишает административного истца гарантируемого Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту.

Судебная коллегия, установив, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Акбашевой В.Б., считает необходимым отменить их и направить материал в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о принятии его к производству.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 ноября 2017 года и определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 1 декабря 2017 года отменить.

Материал по административному исковому заявлению Акбашевой Венеры Биктимировны о признании недействующим пункта 1951 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых в 2016 году налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утверждённого приказом Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан от 11 сентября 2015 года № 1433 направить в Верховный Суд Республики Башкортостан для рассмотрения вопроса о принятии его к производству.

Председательствующий

Судьи