ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №9-АПУ18-17

г. Москва 18 октября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Борисова О.В., Шмотиковой С.А.,
при секретаре Стрелковой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу и дополнения к ней осужденного Гогитаури Г.А. на приговор Нижегородского областного суда от 27 февраля 2018 года, по которому

Гогитаури Гайоз (Гаёз) Амиранович, [redacted] судимый 2 апреля 2007 года Октябрьским районным судом г. Уфы Республики Башкортостан по ч.2 ст.228 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожден по отбытии срока наказания 14 октября 2013 года,

осужден по ч.2 ст.209 УК РФ к 9 годам лишения свободы; по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Гогитаури Г.А. назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Гогитаури Г.А. исчислен с 27 февраля 2018 года, зачтено в срок отбытия наказания время задержания в порядке ст.91, 92 УПК РФ и время содержания под стражей с 3 августа 2016 года по 27 февраля 2018 года.

Удовлетворены гражданские иски в части возмещения материального ущерба:

Д частично, в сумме – 1 млн. 73 тысячи 500 рублей, Ч в сумме - 1 млн. 200 тысяч рублей, Ч – 225 тысяч рублей, Ф – 430 тысяч рублей, Н – 550 тысяч рублей, Д – 360 тысяч рублей, Н – 200 тысяч рублей, Н – 162 тысяч рублей, Н – 500 тысяч рублей, М – 200 тысяч рублей, Н – 200 тысяч рублей, Н – 170 тысяч рублей, Н – 100 тысяч рублей, Х – 350 тысяч рублей, Ф – 167 тысяч рублей, Х - 150 тысяч рублей, Б – 50 тысяч рублей, Н - 250 тысяч рублей, Ф – 600 тысяч рублей, Д – 100 тысяч рублей, Х - 100 тысяч рублей, З – 150 тысяч рублей, Н – 230 тысяч рублей, Н – 250 тысяч рублей, В – 175 тысяч рублей, Ч – 200 тысяч рублей.

Взыскано в солидарном порядке с Гогитаури Г.А., Новикова А.А., Гареева Р.А., Лысенко В.Н., Лысенко А.Н., Полянского О.В., Ишмакова А.В. в части возмещения материального ущерба в пользу:

Д - 1 млн. 73 тысячи 500 рублей, Ч – 1 млн. 200 тысяч рублей, Ч – 225 тысяч рублей, Ф – 430 тысяч рублей, Н – 550 тысяч рублей, Д – 360 тысяч рублей, Н – 200 тысяч рублей, Н – 162 тысяч рублей, Н – 500 тысяч рублей, М – 200 тысяч рублей, Н – 200 тысяч рублей, Н – 170 тысяч рублей, Н – 100 тысяч рублей, Х – 350 тысяч рублей, Ф – 167 тысяч рублей, Х - 150 тысяч рублей, Б – 50 тысяч рублей, Н -250 тысяч рублей, Ф – 600 тысяч рублей, Д – 100 тысяч рублей, Х -100 тысяч рублей, З – 150 тысяч рублей, Н – 230 тысяч рублей, Н – 250 тысяч рублей, В – 175 тысяч рублей, Ч – 200 тысяч рублей.

Признано за Д право на возмещение ущерба в части похищенного фрагмента цепочки, иск в этой части передан для разрешения в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск Д в части компенсации морального вреда удовлетворен частично в сумме 100 тысяч рублей путем взыскания с Гогитаури Г.А., Новикова А.А., Гареева Р.А., Лысенко А.Н., Полянского О.В., Ишмакова А.В. по 10 тысяч рублей и с Лысенко В.Н. 40 тысяч рублей.

Гражданский иск Д в части компенсации морального вреда удовлетворен частично в сумме 100 тысяч рублей путем взыскания с Гогитаури Г.А., Новикова А.А., Гареева Р.А., Лысенко А.Н., Полянского О.В., Ишмакова А.В. по 10 тысяч рублей и с Лысенко В.Н. 40 тысяч рублей.

Гражданский иск Н в части компенсации морального вреда удовлетворен частично в сумме 70 тысяч рублей путем взыскания с

Гогитаури Г.А., Новикова А.А., Гареева Р.А., Лысенко А.Н., Полянского О.В., Ишмакова А.В., Лысенко В.Н. по 10 тысяч рублей.

В удовлетворении гражданских исков Д[redacted] в сумме 50 тысяч рублей, Н[redacted] в сумме 100 тысяч рублей, Л[redacted] в сумме 300 тысяч рублей, Н[redacted] в сумме 200 тысяч рублей отказано.

Гражданские иски Н[redacted] в сумме 5 тысяч рублей, Ч[redacted] в сумме 7 тысяч рублей, В[redacted] в суме 80 тысяч рублей, Л[redacted] в сумме 140 тысяч рублей оставлены без рассмотрения, с сохранением за гражданскими истцами права на предъявление гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Разрешен вопрос с вещественными доказательствами по делу и денежными средствами в суммах 2825950 рублей и 3354600 рублей, хранящимися в Центре финансового обеспечения ГУ МВД России по Нижегородской области.

Также по приговору **осуждены:**

Новиков А.А., Гареев Р.А., Лысенко В.Н., Лысенко А.Н., Полянский О.В., Ишмаков А.В., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней и возражения на нее, выступление осужденного Гогитаури Г.А. в режиме видеоконференц-связи, защитника осужденного Гогитаури Г.А. - адвоката Романова С.В., поддержавших доводы жалоб, выступление осужденных Лысенко В.Н., Новикова А.А., Лысенко А.Н., Гареева Р.А., Полянского О.В., Ишмакова А.В., защитника осужденного Новикова А.А. - адвоката Пригодина В.В., а также прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей, что приговор следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Гогитаури Г.А., Гареев Р.А., Новиков А.А., Полянский О.В., Ишмаков А.В. осуждены за участие в устойчивой вооруженной группе (банде), Лысенко А.Н. и Лысенко В.Н. - за участие в совершении указанной бандой нападения на граждан. Кроме того, Гогитаури Г.А., Гареев Р.А., Новиков А.А., Полянский О.В., Ишмаков А.В., Лысенко А.Н., Лысенко В.Н. осуждены за совершение разбойного нападения на граждан в целях хищения чужого имущества, в составе организованной группы, с применением насилия опасного для здоровья, с угрозой применения насилия опасного для жизни, с применением оружия, в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно описанных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Гогитаури Г.А. выражает несогласие с приговором. Считает, что выводы суда не

соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Полагает, что в его действиях нет состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.209 УК РФ, так как отсутствовал признак устойчивости, поскольку группа существовала только один день. Также Гогитаури Г.А. указывает, что оружие при разбое было применено спонтанно, предварительного сговора на его применение не было. Также полагает, что в приговоре неправильно указано его имя как «Гаёз». Просит исключить из приговора обвинение по ч.2 ст.209 УК РФ, а также привести приговор в соответствие, указав его имя в единственном числе как «Гайоз».

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного Гогитаури Г.А. государственный обвинитель по делу Чураева А.В. просит приговор Нижегородского областного суда от 27 февраля 2018 года в отношении Гогитаури Г.А. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Выслушав стороны, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия считает вынесенный приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам апелляционной жалобы выводы суда о виновности осужденного Гогитаури Г.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.209 УК РФ, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными доказательствами, приведенными в приговоре.

Так, будучи допрошенным в ходе предварительного расследования осужденный Гогитаури Г.А. показал, что в начале 2016 года от своего знакомого Гундерова А.С. узнал, что Галлямов Т.Р. предложил совершить хищение денежных средств из автобуса, перевозившего вьетнамцев, которые занимаются торговлей на рынке и ездят в Москву за товаром. Он согласился принять в этом участие. В марте 2016 года они выезжали на место, где планировалось совершить преступление, осматривали автобус, обсуждая детали совершения преступления. В июле 2016 года Галлямов Т.Р., Гундеров А.С., Ишмаков А.В., Полянский О.В. собирались в квартире, где он проживал, определились с людьми, которые будут совершать преступление, источником получения оружия и условиями его применения в случае оказания сопротивления пассажирами автобуса при нападении. Он непосредственно участвовал в нападении на автобус с травматическим пистолетом, который взял у Лысенко Владимира.

Из показаний допрошенного в ходе предварительного расследования осужденного Гареева Р.А. усматривается, что он предложил Галлямову Т.Р. совершить хищение крупных сумм денег, находившихся у пассажиров автобуса - лиц вьетнамской национальности, занимающихся предпринимательской деятельностью, который под его управлением следовал из г. Уфы в г. Москву. Впоследствии от Галлямова Т.Р. он узнал, что в нападении будут участвовать 6 - 7 человек. Нападавшие будут в масках, при нападении будет использоваться оружие, к находившимся в автобусе пассажирам будет применяться физическая

сила. Гареев Р.А. изготовил ключ от сейфа, который находился в автобусе, где пассажиры перевозили деньги. В июле 2016 года он вместе с другими участниками подготавливаемого преступления был в квартире у Гогитаури Г.А., где детально обговаривалось планируемое нападение на автобус, распределялись роли каждого участника. Впоследствии была проведена разведка местности, где планировалось нападение на автобус, определены действия каждого из нападавших, пути отхода после совершения преступления.

При допросе в ходе предварительного расследования осужденный Ишмаков А.В. показал, что весной 2016 года от Гундерова А.С. ему стало известно, что он совместно с Галлямовым Т.Р. собирается совершить хищение денежных средств из автобуса, перевозившего предпринимателей с крупными денежными суммами из Уфы в Москву для закупки товара. Водителем данного автобуса является знакомый Галлямова Т.Р. – Гареев Р.А. В марте или апреле Гундеров А.С. говорил ему, что он, Галлямов Т.Р., Новиков А.А., Гогитаури Г.А. и еще кто-то ездили к кафе, расположенному на трассе, разведать обстановку. При встрече 23 июля 2016 г. на квартире у Гогитаури Г.А., где присутствовали Гундеров А.С., Гогитаури Г.А., Галлямов Т.Р., Полянский О.В., они тщательно обсудили план совершения нападения, действия каждого из нападавших по применению физической силы к пассажирам автобуса и поиску денег. Там же решили, что преступление надо совершать только при наличии оружия - пистолетов, так как вьетнамцы могут владеть единоборствами. Впоследствии для совершения нападения были привлечены Лысенко Александр и Владимир, у которых были травматические пистолеты, приобретены жезл сотрудника ГИБДД, светоотражающий жилет, камуфлированные костюмы, маски и перчатки. Во время нападения на автобус к пассажирам была применена физическая сила, им наносили побои, их связывали, искали имевшиеся у них деньги. В ходе совершения преступления использовались пистолеты, которые предоставили братья Лысенко.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются также показаниями осужденных Новикова А.А., Лысенко В.Н., Лысенко А.Н.

Потерпевший М[redacted] показал, что 2 августа 2016 года в ночное время автобус, где он ехал вторым водителем, был остановлен неизвестными, находившимися в камуфляжных костюмах и масках, которые вошли в салон, забрали и сломали сотовые телефоны пассажиров. После чего надели на них наручники и стяжки, наносили им телесные повреждения, обыскивали вещи с целью найти деньги. У одного из нападавших он видел пистолет.

Данные обстоятельства нападения были подтверждены потерпевшими Д[redacted] Ч[redacted] Ч[redacted] Н[redacted] Д[redacted], Ф[redacted] Н[redacted] Н[redacted] Н[redacted] и другими.

Показания потерпевших, находившихся в автобусе во время совершения преступления, подтверждаются заключениями экспертов о причиненных им телесных повреждениях, протоколом осмотра места происшествия - автобуса «Mercedes», регистрационный знак [redacted] в ходе которого были

обнаружены части мобильных телефонов, справками о причиненном потерпевшим ущербе.

Из протоколов предъявления предмета для опознания следует, что Гогитаури Г.А. опознал пистолет МР-79-9ТМ, переданный ему Лысенко В.Н., изъятый в ходе обыска по месту жительства Лысенко А.Н., который использовался осужденным при совершении нападения на автобус 2 августа 2016 г.; Ишмаков А.В. также опознал данный пистолет. Кроме того, Ишмаков А.В. опознал пистолет ГРОЗА-02, изъятый в ходе обыска по месту жительства Лысенко А.Н., как пистолет, который использовался при совершении нападения на автобус 2 августа 2016 г. и находился у Лысенко В.Н.

Вышеприведенные и другие положенные в основу приговора доказательства, в том числе показания Гогитаури Г.А., Новикова А.А., Гареева Р.А., Лысенко В.Н., Лысенко А.Н., Ишмакова А.В., в качестве подозреваемых и обвиняемых, при проверке показаний на месте, отвечают требованиям допустимости, поскольку получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, каких-либо жалоб от Гогитаури Г.А. либо его защитника в ходе предварительного следствия не поступало.

С содержанием протоколов участники следственных действий были ознакомлены, своими подписями зафиксировали правильность изложения в них всех обстоятельств и показаний, в связи с чем нет оснований считать, что проверка показаний на месте была проведена с нарушением уголовно-процессуального закона. Доводы стороны защиты о применении к осужденным, свидетелям недозволенных методов ведения следствия были предметом тщательной проверки органов расследования и суда, в результате которой таких фактов установлено не было.

Оценив доказательства в их совокупности, принимая во внимание обстоятельства, характер и последствия преступлений, суд правильно пришел к выводу, что они являются достаточными для принятия решения по делу, поскольку позволили всесторонне, полно и объективно установить обстоятельства преступлений, виновность осужденных, в том числе Гогитаури Г.А. в их совершении.

По смыслу закона под бандой следует понимать организованную устойчивую вооруженную группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации. Банда может быть создана и для совершения одного, но требующего тщательной подготовки нападения. От иных организованных групп банда отличается своей вооруженностью и своими преступными целями – совершение нападений на граждан и организации. При этом под нападением следует понимать действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения.

Банда признается вооруженной при наличии оружия хотя бы у одного из ее членов и осведомленности об этом других членов банды. Вооруженность предполагает наличие у участников банды огнестрельного или холодного, в том

числе метательного оружия, как заводского изготовления, так и самодельного, различных взрывных устройств, а также газового и пневматического оружия.

Судом первой инстанции установлено, что устойчивая организованная группа была создана и функционировала к июлю 2016 года, когда ее руководителем было принято решение о вооружении группы, о чем Гареев Р.А., Гогитаури Г.А., Ишмаков А.В., Полянский О.В., Новиков А.А. были поставлены в известность и дали на это согласие.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, по смыслу закона признак устойчивости определяется не только временем деятельности устойчивой организованной группы, но и такими признаками, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий.

Указанные обстоятельства подробно исследовались в ходе судебного заседания и нашли своё подтверждение. Участники банды тщательно, на протяжении нескольких месяцев планировали совершение преступления, для чего неоднократно выезжали на предполагаемое место преступления, несколько раз откладывали день совершения преступления для более тщательной подготовки.

При совершении преступления каждый из участников банды выполнял свою определенную заранее функцию. Объект преступного посягательства был ранее намечен. Действия осуждённых были конкретны и последовательны - для подавления воли потерпевших применялось оружие, потерпевшие связывались и удерживались, к ним применялось насилие, опасное для здоровья и им высказывались угрозы применения опасного для жизни насилия. В связи с вышеизложенным, доводы апелляционной жалобы Гогитаури Г.А. в этой части являются несостоятельными.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судом обоснованно установлено, что применение группой оружия планировалось заранее, обсуждалось участниками банды, что подтверждается вышеприведенными доказательствами по делу. Организованная группа была вооружена, о чем знал каждый ее участник с момента приобретения оружия, оружие находилось в исправном состоянии и использовалось при нападении.

Из материалов уголовного дела усматривается, что были осмотрены обнаруженные в автомобиле «Toyota Camry» пневматический пистолет МР -654 к и электрошоковый пистолет, которые не использовались для нападения, что подтверждает то обстоятельство, что осужденные при нападении использовали оружие, которое можно было применить в случае оказания сопротивления потерпевшими (т.9, л.д.183-187, 189-190, 193-197).

Исходя из установленных фактических обстоятельств, суд правильно квалифицировал действия Гогитаури Г.А. по ч.2 ст.209 УК РФ как бандитизм, то есть участие в устойчивой вооруженной группе (банде); по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенный с применением насилия, опасного для здоровья, организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни, с применением оружия, в особо крупном размере.

При назначении наказания Гогитаури Г.А. суд обоснованно руководствовался положениями ст.6, 43, 60 УК РФ, полностью учел обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность осужденного, отношение последнего к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие его наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Гогитаури Г.А., в соответствии со ст.61 УК РФ, судом обоснованно признано активное способствованию раскрытию преступления в ходе предварительного следствия, а также состояние здоровья Гогитаури Г.А.

Обстоятельствами, отягчающими наказание Гогитаури Г.А., суд признал рецидив преступления.

Таким образом, назначенное Гогитаури Г.А. наказание соответствует требованиям закона и отвечает целям, предусмотренным ч.2 ст.43 УК РФ.

С учётом изложенного, оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не усматривает, поскольку все обстоятельства, имеющие значение при его назначении, судом учтены.

Приговор суда содержит указание имени Гогитаури - «Гайоз», что не противоречит имеющимся в материалах уголовного дела документам (т.41, л.д.116-117, т.42, л.д.140), в связи с чем доводы апелляционной жалобы осужденного в этой части являются несостоятельными. Указание в приговоре имени осужденного и как «Гаёз», по мнению Судебной коллегии, не является нарушением уголовно-процессуального закона и не нарушает прав Гогитаури Г.А.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что нарушений норм закона, влекущих отмену приговора, не имеется. Также не имеется процессуальных оснований, предусмотренных ст.389[19] УПК РФ, для изменения и отмены приговора в отношении осужденных Новикова А.А., Гареева Р.А., Лысенко В.Н., Лысенко А.Н., Полянского О.В., Ишмакова А.В. не обжаловавших приговор.

В то же время вынесенный приговор подлежит изменению, поскольку в соответствии с п.4 ст.304 УПК РФ во вводной части приговора должны быть указаны фамилия, имя и отчество подсудимого. Однако во вводной части приговора дата рождения Гогитаури Г.А. указана «3 августа 1964 года», тогда как его дата рождения - 3 июля 1964 года. Данная ошибка является основанием для внесения в приговор надлежащих изменений, однако, с учетом содержания резолютивной части приговора, не ставит под сомнение факт осуждения именно этого подсудимого.

Кроме того, судом первой инстанции принято ошибочное решение о судьбе вещественных доказательств - постановлено уничтожить травматические пистолеты МР-79-9ТМ и Гроза-02, пневматический пистолет МР-654К, электрошоковый пистолет «Гром», магазины к пистолету Гроза-02, патроны калибра 9 мм с резиновой пулей.

Однако, в соответствии с п.3 ч.1 ст.81 УПК РФ, Федеральным законом "Об оружии", пп. 2, 58 Инструкции от 18 октября 1989 г. "О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами" предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются. В соответствии с параграфом 18 данной Инструкции после разрешения дела оружие, пули, гильзы и патроны, признанные вещественными доказательствам, должны направляться в распоряжение соответствующего органа внутренних дел, который в установленном порядке принимает решение об их уничтожении или реализации, либо использовании в надлежащем порядке.

С учетом этого, Судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в части принятого решения об уничтожении травматических пистолетов МР-79-9ТМ и Гроза-02, пневматического пистолета МР-654К, электрошокового пистолета «Гром», магазинов к пистолету Гроза-02, патронов калибра 9 мм с резиновой пулей, исключив указание на их уничтожение, передав в ГУ МВД России по Нижегородской области.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.389^{20}, 389^{26} 389^{28}, 389^{33} УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 27 февраля 2018 года в отношении Гогитаури Гайоза (Гаёза) Амирановича изменить:

- указать во вводной части приговора датой рождения Гогитаури Г.А. 3 июля 1964 года;

- исключить указание на уничтожение вещественных доказательств:

пистолета травматического МР-79-9ТМ, калибр 9 мм Р.А., серийный номер [redacted]; пистолета травматического Гроза-02, калибр 9 мм Р.А., серийный номер [redacted]; магазина черного цвета к пистолету Гроза-02, снабженного 9 патронами калибра 9мм с резиновой пулей; 6 картонных коробок с надписью «Производитель ООО ПКП «АКБС», в каждой коробке по 25 патронов калибра 9 мм золотистого цвета с резиновой пулей; картонной коробки с надписью «Производитель ООО ПКП «АКБС», внутри которой 15 патронов калибра 9 мм золотистого цвета с резиновой пулей; картонной коробки с надписью «Производитель ООО ПКП «АКБС», внутри которой 7 патронов калибра 9 мм золотистого цвета с резиновой пулей; картонной коробки с надписью «Производитель ООО ПКП «АКБС», внутри которой 8 патронов калибра 9 мм золотистого цвета с резиновой пулей, хранящихся в оружейной комнате ОМВД России по Лысковскому району; пневматического пистолета МР-654К серийный №[redacted] электрошокового пистолета «Гром», картонной коробки с надписью «Производитель ООО ПКП «АКБС», внутри которой 25 патронов калибра 9 мм (10 золотистого цвета, 15 серебряного цвета) с резиновой пулей, магазина черного цвета к пистолету Гроза-02, снабженного 12

патронами калибра 9 мм золотистого цвета с резиновой пулей, хранящихся в камере хранения вещественных доказательств СЧ ГСУ ГУ МВД России по Нижегородской области, передав указанные вещественные доказательства в ГУ МВД России по Нижегородской области.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи