



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ18-46

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Жуковой Валентины Владимировны к акционерному обществу «Кредит Европа Банк» о расторжении договора потребительского кредита, компенсации морального вреда и по встречному иску акционерного общества «Кредит Европа Банк» к Жуковой Валентине Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору и судебных расходов

по кассационной жалобе Жуковой Валентины Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Меньшиковой М.Ю., представляющей интересы Жуковой В.В. и поддержавшей доводы жалобы, Миняйлова А.А., представляющего интересы АО «Кредит Европа Банк» и просившего жалобу отклонить,

**установила:**

Жукова В.В. обратилась в суд с иском к АО «Кредит Европа Банк», ссылаясь на то, что при посещении 26 октября 2016 г. ООО «Гарант» между ней и обществом был заключен договор купли-продажи товара стоимостью 91 249 руб. за счет кредитных средств. Одновременно с договором купли-продажи между истицей и ответчиком был заключен договор потребительского кредита № [REDACTED]. В этот же день, решив отказаться от приобретения товара, Жукова В.В. обратилась в ООО «Гарант» с требованием о расторжении договора купли-продажи и в АО «Кредит Европа Банк» с заявлением о расторжении договора потребительского

кредита, в котором также указала на запрещение осуществлять перевод предоставленных по кредитному договору денежных средств ООО «Гарант».

Между тем 27 октября 2016 г. АО «Кредит Европа Банк» перечислило на счет ООО «Гарант» денежные средства в размере 91 249 руб., что, по мнению истицы, является нарушением ее права как потребителя, в связи с чем она просила суд расторгнуть договор потребительского кредита и взыскать с АО «Кредит Европа Банк» компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

АО «Кредит Европа Банк» обратилось в суд со встречным иском к Жуковой В.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 102 047,72 руб., состоящей из основного долга в размере 91 249 руб., просроченных процентов в размере 10 512,94 руб., процентов на просроченный основной долг в размере 285,78 руб., расходов на уплату государственной пошлины в размере 3 241 руб. В обоснование требований АО «Кредит Европа Банк» указало, что Жукова В.В. не исполняет условия договора потребительского кредита № [REDACTED], заключенного между сторонами 26 октября 2016 г.

Решением Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 11 апреля 2017 г. исковые требования Жуковой В.В. удовлетворены частично: кредитный договор от 26 октября 2016 г. расторгнут, с АО «Кредит Европа Банк» в пользу Жуковой В.В. взысканы компенсация морального вреда в размере 10 000 руб. и штраф в размере 5 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований и в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым исковые требования Жуковой В.В. оставлены без удовлетворения, встречные требования АО «Кредит Европа Банк» удовлетворены: с Жуковой В.В. в пользу АО «Кредит Европа Банк» взыскана задолженность по кредитному договору от 26 октября 2016 г. в размере 102 047,72 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 241 руб.

В кассационной жалобе Жукова В.В. просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 августа 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Частично удовлетворяя исковые требования Жуковой В.В., суд первой инстанции исходил из того, что она обратилась к ответчику с заявлением, содержащим требования о закрытии счета по спорному кредитному договору и запрете осуществлять перевод денежных средств ООО «Гарант», до наступления безотзывности перевода денежных средств, в связи с чем ею было реализовано право на отказ от исполнения кредитного договора и на отзыв распоряжения о переводе денежных средств с ее счета на счет ООО «Гарант».

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что согласно представленным в материалы дела доказательствам заявление Жуковой В.В. поступило в банк 26 октября 2016 г. в 19 часов 00 минут, в то время как списание денежных средств с ее счета было произведено 26 октября 2016 г. в 13 часов 24 минуты 20 секунд, в связи с чем на момент подачи Жуковой В.В. заявления наступила безотзывность перевода денежных средств.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Согласно пункту 2 статьи 821 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик вправе отказаться от получения кредита полностью или частично, уведомив об этом кредитора до установленного договором срока его предоставления, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором.

Пунктом 9 статьи 8 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» предусмотрено, что распоряжение клиента может быть до наступления безотзывности перевода денежных средств отозвано клиентом в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации и договором.

В силу пункта 7 статьи 5 данного закона безотзывность перевода денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, наступает с момента списания денежных средств с банковского счета плательщика или с момента предоставления плательщиком наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счета.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 26 октября 2016 г. между Жуковой В.В. и АО «Кредит Европа Банк» заключен договор потребительского кредита № [REDACTED] (для расчетов по которому открыт счет № [REDACTED]), по условиям которого Жуковой В.В. предоставлен кредит в размере 91 249 руб. на срок 36 месяцев с процентной ставкой 34% годовых. Кредит предназначался для оплаты стоимости товара посредством безналичного перечисления денежных средств в сумме 91 249 руб. ООО «Гарант».

26 октября 2016 г., о чем свидетельствует штамп АО «Кредит Европа Банк», Жуковой В.В. было подано заявление (входящий номер 647), в просительной части которого она указала: «Прошу закрыть счет [REDACTED] от 26 октября 2016 г., не выдавать кредит ООО «Гарант» и не переводить им деньги. Возможно имели место мошеннические действия в ООО «Гарант» согласно статье 159.1 Уголовного кодекса».

Из выписки по счету спорного кредитного договора усматривается, что 26 октября 2016 г. произведена выдача кредита по договору № [REDACTED] в размере 91 249 руб., 27 октября 2016 г. произведено перечисление денежных средств по заявлению клиента в размере 91 249 руб.

26 октября 2016 г. в 13 часов 24 минуты 20 секунд была произведена операция по зачислению денежных средств на кредитный счет Жуковой В.В. В комментарии к операции указано «выдача кредита по договору № [REDACTED]». Данное обстоятельство суд апелляционной инстанции в нарушение вышеизложенных норм ошибочно расценил как списание денежных средств со счета Жуковой В.В., повлекшее наступление безотзывности перевода денежных средств. Делая данный вывод, судебная коллегия не дала оценку операции, проведенной 27 октября 2016 г. в 4 часа 57 минут, в комментарии к которой указано «перечисление денежных средств в соответствии с заявлением клиента», а также платежному поручению, свидетельствующему о том, что списание денежных средств со счета Жуковой В.В. произведено именно 27 октября 2016 г.

Таким образом, на момент обращения Жуковой В.В. в АО «Кредит Европа Банк» с заявлением от 26 октября 2016 г. безотзывность перевода денежных средств не наступила, поскольку деньги еще находились на счете истицы, в связи с чем Жукова В.В. имела право отозвать свое распоряжение на перевод денежных средств.

Данное обстоятельство, имеющее существенное значение для разрешения дела, не было учтено и правильно оценено судом второй инстанции, а потому апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда надлежит дать оценку ответу АО «Кредит Европа Банк» на претензию Жуковой В.В., согласно которому перечисление денежных средств было произведено банком по причине того, что поданное 26 октября 2016 г. заявление не содержало в четкой и однозначной форме информацию об отзыве распоряжения о переводе денежных средств в размере 91 249 руб., в связи с чем данное заявление было принято сотрудником банка как жалоба на торгово-сервисное предприятие и направлено для рассмотрения в подразделение, осуществляющее рассмотрение обращений, а потому банк исполнил ранее поданное Жуковой В.В. распоряжение о переводе денежных средств на счет ООО «Гарант». Между тем, поданное истицей заявление содержало указание о запрете перевода средств с ее счета на счет ООО «Гарант».

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

