



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-КГ18-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Куликова Ивана Анатольевича к Сорокиной Викторией Сергеевне о разделе совместно нажитого имущества и долговых обязательств

по кассационной жалобе Куликова Ивана Анатольевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 2 марта 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Куликов И.А. обратился в суд с иском к Сорокиной В.С. о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества и долговых обязательств, мотивируя свои требования тем, что 4 апреля 2012 г. между сторонами заключён брак, с мая 2017 года семейные отношения прекращены, соглашение о разделе имущества между сторонами не достигнуто. С учётом уточнённых исковых требований Куликов И.А. просил расторгнуть брак, разделить автомобиль «Ниссан Глория» и долги по кредитным обязательствам.

Определением Борзинского городского суда Забайкальского края от 2 октября 2017 г. требование о расторжении брака между Куликовым И.А. и Сорокиной В.С. выделено в отдельное производство.

Решением Борзинского городского суда Забайкальского края от 7 ноября 2017 г. исковые требования удовлетворены частично.

Признано совместно нажитым имуществом Куликова И.А. и Сорокиной В.С. автотранспортное средство NISSAN GLORIA, государственный регистрационный знак [REDACTED], которое передано Сорокиной В.С. со взысканием с неё в пользу Куликова И.А. денежной суммы в счёт разницы стоимости долей в размере 104 241 руб. 50 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 2 марта 2018 г. решение суда первой инстанции изменено и в состав имущества, подлежащего разделу, включена квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], за Куликовым И.А. и Сорокиной В.С. признано право на 1/2 доли в праве собственности на квартиру за каждым.

В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Куликов И.А. ставит вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 17 сентября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 2 марта 2018 г. в части изменения решения суда первой инстанции.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 4 апреля 2012 г. между Куликовым И.А. и Сорокиной В.С. отделом ЗАГС Борзинского района

Департамента ЗАГС Забайкальского края был зарегистрирован брак.

В период брака супругами был приобретён автомобиль NISSAN GLORIA, государственный регистрационный знак [REDACTED].

Разрешая спор, суд первой инстанции признал подлежащим разделу как совместно нажитое имущество автомобиль NISSAN GLORIA, выделив его в собственность Сорокиной В.С. и взыскав с последней в пользу Куликова И.А. денежные средства в размере $\frac{1}{2}$ рыночной стоимости автомобиля.

При этом суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований Куликова И.А. о признании долговых обязательств по кредитным договорам общими долговыми обязательствами супругов, поскольку пришёл к выводу о недоказанности Куликовым И.А. факта получения кредитов с согласия супруги и расходования денежных средств на нужды семьи.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Вместе с тем судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда, проверяя законность решения суда первой инстанции в полном объёме, установив, что квартира, расположенная по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] является совместной собственностью супругов, пришла к выводу о том, что судом первой инстанции не был полностью определён объём совместно нажитого имущества, подлежащего разделу. Суд апелляционной инстанции по своей инициативе включил в состав совместно нажитого имущества, подлежащего разделу, указанную квартиру и признал за Куликовым И.А. и Сорокиной В.С. право на $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на квартиру за каждым.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 названного кодекса.

Согласно разъяснениям, приведённым в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Гражданское процессуальное законодательство устанавливает, что в исковом заявлении должно быть указано требование истца к ответчику и обстоятельства, на которых истец основывает своё требование (ст. ст. 131, 151

ГПК РФ). В связи с этим предметом иска является то конкретное материально-правовое требование, которое истец предъявляет к ответчику и относительно которого суд должен вынести решение по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска.

Таким образом, право определения предмета иска и способа защиты гражданских прав принадлежит только истцу.

В части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отражён один из важнейших принципов гражданского процесса – принцип диспозитивности, согласно которому суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» обращено внимание судов на то, что выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Вместе с тем таких оснований для выхода за пределы заявленных Куликовым И.А. исковых требований у суда апелляционной инстанции не имелось.

Как следует из материалов дела, стороны требований о разделе квартиры не заявляли, однако суд апелляционной инстанции, изменив решение суда первой инстанции, принял решение о разделе квартиры.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в нарушение указанных выше норм гражданского процессуального законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению вышел за пределы заявленных исковых требований и принял решение по требованиям, которые истцом не заявлялись.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 2 марта 2018 г. в части изменения решения суда первой инстанции и раздела квартиры нельзя признать законным, оно в указанной части подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 2 марта 2018 г. в части изменения решения Борзинского городского суда Забайкальского края от 7 ноября 2017 г. и раздела квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], отменить.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 2 марта 2018 г. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]