



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД18-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

23 октября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Лапшина Дмитрия Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района города Иваново от 27.04.2018 № 5-120/18, решение судьи Октябрьского районного суда города Иваново от 04.06.2018 и постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 20.07.2018 № 4а-177/2018, вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Текстильная компания ЛайМ» Лапшина Дмитрия Владимировича (далее – Лапшин Д.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района города Иваново от 27.04.2018 № 5-120/18, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Иваново от 04.06.2018 и постановлением заместителя председателя Ивановского областного суда от 20.07.2018 № 4а-177/2018, генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Текстильная компания ЛайМ» (далее также – общество) Лапшин Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лапшин Д.В. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном

статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лапшина Д.В. к административной ответственности) привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, прокуратурой Октябрьского района города Иваново в отношении общества была проведена проверка соблюдения требований законодательства о труде и противодействии коррупции.

В ходе проверки установлено, что 16.05.2017 между обществом в лице генерального директора Лапшина Д.В. и А [REDACTED] (далее – А [REDACTED]) заключен трудовой договор № 21 (л.д. 9-10), в соответствии с которым последний принят на должность менеджера по продажам, о чем был издан приказ от 16.05.2017 (л.д. 8).

Ранее А [REDACTED] замещал должность федеральной государственной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, являясь старшим экспертом экспертно-криминалистического отдела Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Ивановской области (дата увольнения 31.05.2016).

По результатам проверки прокуратурой Октябрьского района города Иваново сделан вывод о том, что в нарушение требований части 4 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» генеральным директором общества Лапшиным Д.В. не сообщено в УМВД России по Ивановской области в десятидневный срок о заключении трудового договора с А [REDACTED], замещавшим ранее должность федеральной государственной службы.

06.03.2018 постановлением прокурора Октябрьского района в отношении генерального директора общества Лапшина Д.В. возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2-4).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения названного лица мировым судьей судебного участка № 2 Октябрьского судебного района города Иваново постановлением от 27.04.2018 № 5-120/18 к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами мирового судьи согласились.

Между тем выводы судебных инстанций не учитывают следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу частей 1 и 2 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном названным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 названной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 4 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

Предусмотренной частью 4 статьи 12 названного закона обязанности работодателя корреспондирует закрепленная в части 2 этой статьи обязанность гражданина, замещавшего должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 данной статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Статьей 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, замещавшие должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязаны при заключении трудовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте службы.

В ходе производства по настоящему делу генеральный директор общества Лапшин Д.В. настаивал на том, что при приеме А [] на работу последний не сообщил о том, что ранее замещал должность федеральной государственной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации (л.д. 16-18, 70-72, 144-147).

В анкете, заполненной 15.05.2017 А [] при трудоустройстве в общество, им было указано о работе в 2007 - 2016 г.г. в Управлении ФСКН России по Ивановской области (л.д. 15).

При трудоустройстве в общество А [] была предъявлена трудовая книжка, в которой отсутствовали сведения о занимаемых им в период службы в Управлении ФСКН России по Ивановской области должностях. В трудовой книжке содержалась лишь запись о прохождении службы в органах наркоконтроля в период с 2007 по 2016 г.г. (л.д. 12).

Из объяснений А [], данных им в судебном заседании по рассмотрению дела мировым судьей, следует, что при приеме на работу в общество он не сообщал работодателю о замещении им до 31.05.2016 должности старшего эксперта экспертно-криминалистического отдела Управления ФСКН по Ивановской области (л.д. 105-106).

Таким образом, материалы дела не содержат доказательств того, что гражданин при заключении трудового договора сообщил работодателю полные сведения о последнем месте службы, а именно, о занимаемых должностях в период службы в органах наркоконтроля.

Следовательно, у генерального директора Лапшина Д.В. отсутствовали сведения о том, что А [] ранее замещал должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в связи с чем Лапшин Д.В. не имел возможности сообщить представителю нанимателя (работодателю) государственного служащего по последнему месту его службы о заключении с названным лицом трудового договора.

На указанные обстоятельства неоднократно указывалось заявителем поданных по делу жалоб, однако надлежащая правовая оценка данным доводам не дана.

Отсутствие у работодателя сведений о замещении гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в установленный нормативными

правовыми актами перечень, свидетельствует об отсутствии его вины и, соответственно, состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данный вывод соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2017 № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которым, с учетом того, что обязанность по сообщению сведений о замещаемой гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни, возложена на бывшего государственного (муниципального) служащего, невыполнение данной обязанности указанным лицом при отсутствии у работодателя сведений о ранее замещаемой им должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни (например, отсутствие указанных сведений в трудовой книжке, документах воинского учета, военном билете, заполняемой гражданином при трудоустройстве анкете), свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения работодателя к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (части 2, 4 и 5 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

Изложенное также согласуется с правовым подходом, сформулированным Верховным Судом Российской Федерации в пунктах 6 и 7 Обзора судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.11.2016.

В частности, в пункте 7 названного Обзора обращено внимание на установленный частью 3 статьи 65 Трудового кодекса Российской Федерации запрет требовать от лица, поступающего на работу, документы помимо предусмотренных Трудовым кодексом, иными федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации. Положения Трудового кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» не возлагают на работодателя, заключающего трудовой договор с бывшим государственным или муниципальным служащим, обязанность самостоятельно устанавливать путем запроса от иных лиц сведения о должности государственного или муниципального служащего, занимаемой им ранее.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района города Иваново от 27.04.2018 № 5-120/18, решение судьи Октябрьского районного суда города Иваново от 04.06.2018 и постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 20.07.2018 № 4а-177/2018, вынесенные в отношении генерального директора общества Лапшина Д.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в деянии Лапшина Д.В. состава вменяемого административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Лапшина Дмитрия Владимировича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района города Иваново от 27.04.2018 № 5-120/18, решение судьи Октябрьского районного суда города Иваново от 04.06.2018 и постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 20.07.2018 № 4а-177/2018, вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Текстильная компания ЛайМ» Лапшина Дмитрия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров