



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-УД18-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Скрябина К.Е.,
судей Пейсиковой Е.В. и Смирнова В.П.

с участием осуждённого Чиликина Е.А. (в режиме видеоконференц-связи), адвокатов Шаповаловой Н.Ю., Лунина Д.М. и прокурора Лох Е.Н.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Чиликина Е.А. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2009 г., вынесенное по правилам главы 45 УПК РФ, по уголовному делу в отношении

ЧИЛИКИНА Евгения Александровича, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
осуждённого по приговору Костомукшского городского суда Республики Карелия от 6 марта 2009 г. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы, а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, – к 13 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием первых двух лет в тюрьме, а остальной срок в исправительной колонии строгого режима (начало срока наказания – 9 июля 2007 г.),

ПЕЧУРИНА Олега Михайловича, [REDACTED]

осуждённого по приговору Костомукшского городского суда Республики Карелия от 6 марта 2009 г. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, ч. 4 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы, а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, – к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима (начало срока наказания – 10 июля 2007 г.).

В отношении Печурина О.М. уголовное дело рассмотрено на основании ч. 2 ст. 401¹⁶ УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Смирнова В.П. о содержании судебных решений, вынесенных по делу, и существе кассационной жалобы, выступление осуждённого Чиликина Е.А., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, адвоката Лунина Д.М. в защиту интересов Чиликина Е.А., адвоката Шаповаловой Н.Ю. в защиту интересов Печурина О.М., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лох Е.Н., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Чиликин Е.А. и Печурин О.М. осуждены за разбойное нападение 10 июня 2007 г. на Т [REDACTED] [REDACTED] в ходе которого причинили здоровью потерпевшего тяжкий вред, повлекший по неосторожности его смерть.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2009 г. приговор Костомукшского городского суда Республики Карелия от 6 марта 2009 г. в отношении Чиликина Е.А. и Печурина О.М. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Карелия от 29 мая 2013 г. указанные выше приговор и кассационное определение изменены в части разрешения гражданского иска: вместо солидарного порядка установлен долевой порядок со взысканием с Чиликина Е.А. в пользу Т [REDACTED] 600 000 рублей, а с Печурина О.М. – 400 000 рублей.

В кассационной жалобе Чиликин Е.А. просит об отмене кассационного определения от 18 мая 2009 г. и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в ином составе суда. В обоснование своей просьбы осуждённый ссылается на то, что судьи Верховного Суда Республики Карелия Г [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] участвовавшие в вынесении данного определения, ранее – 29 декабря 2008 г., участвовали в

рассмотрении его уголовного дела в кассационном порядке и приняли решение об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению по следующим мотивам.

В силу общепризнанных принципов справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия, закреплённых в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в их правовом единстве с положениями статьи 63 УПК РФ и конституционно-правовым толкованием, данным в определении Конституционного Суда Российской Федерации № 799-О от 1 ноября 2007 г., повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, если оно было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым.

Данное требование закона о недопустимости повторного участия одного и того же судьи в рассмотрении одного и того же уголовного дела действует на всех стадиях уголовного судопроизводства. Однако по настоящему уголовному делу это требование было нарушено.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела 9 октября 2008 г. по нему был постановлен приговор Костомукшским городским судом Республики Карелия (л.д. 102-117 т.6), который 29 декабря 2008 г. был отменён с направлением дела на новое судебное разбирательство кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия, в состав которой входили судьи Ш [] М [] и Г [] (л.д. 186-189 т.6).

18 мая 2009 г. судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия в составе судей Б [] М [] и Г []. вынесла кассационное определение об оставлении приговора Костомукшского городского суда Республики Карелия от 6 марта 2009 г. (л.д. 248-258 т. 7).

Таким образом судьи М [] и Г [] дважды участвовали в рассмотрении одного и того же уголовного дела в отношении Чиликина Е.А. и Печурина О.М., и дважды давали оценку одних и тех же обстоятельств

уголовного дела, что вызывает обоснованные сомнения в законности кассационного определения от 18 мая 2009 г., в вынесении которого данные судьи принимали участие.

При рассмотрении уголовного дела в судебном заседании президиум Верховного Суда Республики Карелия приведённые выше обстоятельства оставил без внимания (л.д. 197-202 т. 8). В связи с чем отмене подлежит не только кассационное определение от 18 мая 2009 г., но и постановление президиума от 29 мая 2013 г.

Поскольку Чиликин Е.А. осуждён за совершение особо тяжких преступлений к лишению свободы и, находясь на свободе, может скрыться от суда или каким-либо иным образом воспрепятствовать рассмотрению уголовного дела судом второй инстанции в разумные сроки, Судебная коллегия считает необходимым на основании ст. ст. 97 и 255 УПК РФ избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2009 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия от 29 мая 2013 г. по уголовному делу в отношении ЧИЛИКИНА Евгения Александровича и ПЕЧУРИНА Олега Михайловича отменить и направить уголовное дело в тот же суд на новое кассационное рассмотрение по правилам главы 45 УПК РФ в ином составе суда.

Избрать в отношении ЧИЛИКИНА Евгения Александровича меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 24 января 2019 г.

Председательствующий судья

Судьи