



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ18-22

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Нурисламова Рустема Эдемовича к индивидуальному предпринимателю Недуговой Ольге Леонидовне о расторжении договора подряда, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Нурисламова Р.Э. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 8 ноября 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

**установила:**

Нурисламов Р.Э. обратился в суд с указанными выше требованиями, в обоснование которых ссылался на то, что 5 ноября 2015 г. он заключил с ответчицей договор подряда, по которому ИП Недугова О.Л. обязана выполнить комплекс работ по внутренней отделке здания и монтажных работ по устройству фасада на строении (сооружении), расположенном по адресу: Республика Крым, пгт Симеиз, ул. Г.Т. Васильченко, в районе дома 10. В свою очередь истец обязан принять и оплатить указанные работы. По условиям договора срок его действия – до полного выполнения обязательств, оплата – по факту выполненных работ. Заказчик принял на себя обязательства по обеспечению строительными материалами. Общая стоимость договора составила 468 150 руб., из которых истец оплатил 121 000 руб.

В осенне-зимний период 2015 года ответчица выполнила часть работ по утеплению фасада строения и приостановила работы в связи с неудовлетворительными погодными условиями. Весной 2016 года проявились недостатки выполненных работ, которые не соответствуют требованиям действующих строительных норм и правил, что подтверждено заключением эксперта АНО «Крымский республиканский центр судебной экспертизы» от 24 октября 2016 г., выполненным по заказу истца.

19 апреля и 21 июня 2016 г. истец направил в адрес ответчицы претензии с требованием об устранении недостатков, однако последней недостатки устранены не были, в связи с чем истец был вынужден обратиться для их устранения к третьему лицу.

Ссылаясь на положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), истец просил взыскать с ИП Недуговой О.Л. денежную сумму в размере расходов на устранение недостатков, неустойку, штраф и компенсацию морального вреда, а также просил расторгнуть договор.

Решением Красногвардейского районного суда Республики Крым от 10 апреля 2017 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 8 ноября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Нурисламов Р.Э. просит отменить указанное апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 сентября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с

условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 702 указанного кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1).

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные параграфом 1 главы 37, применяются, если иное не установлено правилами данного кодекса об этих видах договоров (пункт 2).

Статьей 740 этого же кодекса предусмотрено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1).

Основания и условия ответственности подрядчика за ненадлежащее качество работы установлены статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 5 ноября 2015 г. Нурисламов Р.Э. заключил с индивидуальным предпринимателем Недуговой О.Л. договор подряда на выполнение комплекса работ по внутренней отделке здания и монтажных работ по устройству фасада на строении (сооружении), расположенном по адресу: Республика Крым, пгт Симеиз, ул. Г.Т. Васильченко, в районе дома 10. Подрядчик обязуется произвести для заказчика монтажные работы по устройству фасада строения в виде утепления стен минеральной ватой с декоративной штукатуркой и покраской, утепление цоколя пенополистиролом с армировкой, декоративную шпатлевку балконов с армировкой, армирование поверхности с декором, обрезку арматуры, доставку строительных лесов. В свою очередь истец обязан принять и оплатить указанные работы.

Срок действия договора – до полного выполнения обязательств (пункт 3.1).

Гарантийный срок на фасадную систему утепления составляет три года. Подрядчик несет ответственность за недостатки, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами (пункт 4.3).

Приемка работ осуществляется заказчиком в течение трех дней после получения им сообщения подрядчика о готовности к сдаче, работа считается

выполненной после подписания акта сдачи-приемки работы заказчиком (пункты 4.1 и 4.2).

Условия оплаты – по факту выполненных работ, согласно представленным актам выполненных работ (пункт 5.2).

Общая стоимость договора составила 468 150 руб., из которых истец оплатил 121 000 руб.

В осенне-зимний период 2015 года ответчица выполнила часть работ по утеплению фасада строения и приостановила работы в связи с неудовлетворительными погодными условиями. Весной 2016 года проявились недостатки выполненных работ, которые не соответствуют требованиям действующих строительных норм и правил, при выполнении работ по утеплению стены не соблюдены последовательность и технология выполнения работ в соответствии со СТО 43.34.10 Устройство утепления фасадов зданий, что подтверждено заключением эксперта АНО «Крымский республиканский центр судебной экспертизы» от 24 октября 2016 г., выполненным по заказу истца.

19 апреля и 1 июня 2016 г. истец направил в адрес ИП Недуговой О.Л. претензии с требованием об устранении допущенных недостатков, которые последней удовлетворены не были.

Удовлетворяя иски в части, суд первой инстанции, оценив доказательства, в том числе заключение эксперта АНО «Крымский республиканский центр судебной экспертизы» от 24 октября 2016 г., составленное по заказу истца, посчитал установленным факт строительных недостатков, стоимость устранения которых составила 404 819 руб.

Руководствуясь положениями Закона о защите прав потребителей, суд расторг договор подряда, взыскал с ответчицы в пользу истца сумму понесенных убытков, неустойку, штраф и компенсацию морального вреда.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчица по данному делу подала апелляционную жалобу в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым. В суде апелляционной инстанции ответчицей заявлено ходатайство о назначении экспертизы по данному делу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 20 июля 2017 г. ходатайство удовлетворено, по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Институт судебной экспертизы» от 29 сентября 2017 г. при проведении монтажных работ по устройству фасада строения ответчицей были нарушены строительные нормы и правила, выявленные недостатки являются следствием нарушения технологии выполнения работы, они не влияют на технические характеристики выполненных работ, однако нарушается эстетический вид фасада, использование результата работ возможно после устранения выявленных

недостатков. Экспертом также предложен способ устранения недостатков – путем нанесения грунтовочного слоя, затем выравнивающего и декоративного слоев с последующим нанесением окраски, устойчивой к ультрафиолетовому излучению.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал, что на данные правоотношения не распространяется Закон о защите прав потребителей, поскольку договор подряда между сторонами заключался в отношении объекта, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, что не препятствует истцу обратиться в суд за защитой нарушенного права по иным основаниям.

С выводами суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

В части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указано, что при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Рассматривая настоящий спор, суд апелляционной инстанции установил факт выполнения работ с недостатками, при этом указал, что данные правоотношения регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде, в частности статьей 723 данного кодекса, и отказал в иске в полном объеме, сославшись только лишь на то, что указанные истцом нормы Закона о защите прав потребителей применению не подлежат, а истец может обратиться в суд за защитой своего права по иным основаниям.

Таким образом, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым необоснованно отказала в удовлетворении исковых требований Нурисламова Р.Э. в полном объеме по указанному основанию, при этом не учла приведенные выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в соответствии с которыми суд сам определяет, какие нормы права подлежат применению к установленным обстоятельствам дела, и разрешает спор на основании этих норм права.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 8 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

