



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ18-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Журавлева Павла Игоревича к ООО «Научно-производственное объединение «Инновационные технологические комплексы», Пшеничному Сергею Сергеевичу о взыскании задолженности по договорам займа по кассационной жалобе ООО «Научно-производственное объединение «Инновационные технологические комплексы» на решение Батайского городского суда Ростовской области от 31 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 сентября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Научно-производственное объединение «Инновационные технологические комплексы» Иванова И.А., поддержавшего доводы жалобы, Вальтера Б.А., представителя Журавлева П.И., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Журавлев П.И. обратился в суд с названным иском, указывая, что между Гончаровым А.П. (займодавец) и ООО «Научно-производственное объединение «Инновационные технологические комплексы» (ООО «НПО «ИНТЕК») (заёмщик) заключены договоры займа, в соответствии с которыми займодавец передал заёмщику собственные денежные средства в размере 3 219 324 руб. Заёмщик свои обязательства по возврату указанных денежных

средств в порядке и сроки, установленные договорами займа, надлежащим образом не исполнил, вернув лишь часть заёмных средств в размере 400 000 руб. 10 августа 2016 г. Гончаров А.П. на основании договора уступки прав требования (цессии) переуступил право требования задолженности по заключённым договорам Пшеничному С.С., который, в свою очередь, на основании договора уступки прав требования (цессии) от 20 сентября 2016 г. переуступил данное право истцу. В качестве обеспечения исполнения заёмщиком обязательств по указанным договорам займа между Журавлевым П.И. и Пшеничным С.С. 20 сентября 2016 г. заключён договор поручительства. Поскольку заёмщик принятые на себя обязательства по договорам займа не исполнил, истец просил суд взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по договорам займа, в том числе основной долг 2 819 324 руб., неустойку 38 821 712,20 руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Решением Батайского городского суда Ростовской области от 31 мая 2017 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 сентября 2017 г. решение суда изменено в части взысканных судом сумм основного долга по договорам займа и неустойки.

В кассационной жалобе ООО «НПО «ИНТЕК» просит принятые по делу судебные постановления отменить, как незаконные, постановленные с существенным нарушением норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 24 августа 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Как предусматривает ст. 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. О принятии заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции.

В соответствии со ст. 147 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела (ч. 1).

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу (ст. 147 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач подготовки к судебному разбирательству является представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле.

В силу ст. 149 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для целей подготовки дела ответчик представляет истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований, а также доказательства.

24 апреля 2017 г. судьёй Батайского городского суда вынесено определение о подготовке настоящего дела к судебному разбирательству, в котором указаны действия, которые надлежит совершить сторонам, разъяснены процессуальные права и обязанности сторон, в том числе обязанность по представлению доказательств в обоснование исковых требований и возражений на иск в срок до 2 мая 2017 г.

Между тем, материалы дела не содержат сведений, предусмотренных ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подтверждающих отправку в адрес ООО «НПО «ИНТЕК» определения суда о подготовке дела к судебному разбирательству от 24 апреля 2017 г., на которое ссылается суд в обжалуемом решении как на доказательство о надлежащем уведомлении ответчика, а также копии искового заявления.

Таким образом, суд, проигнорировав разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 и не выполнив задачи подготовки дела к судебному разбирательству закреплённые в ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, признал дело подготовленным.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (ст. 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено ч. 1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Доказательств надлежащего извещения ответчика о времени и месте предварительного судебного заседания, назначенного на 23 мая 2017 г., материалы дела не содержат.

Ссылку суда апелляционной инстанции о том, что впоследствии 25 мая 2017 г. представитель ответчика ознакомился с материалами дела и этого времени (4 дня) ответчику было достаточно для подготовки к судебному заседанию, назначенному на 31 мая 2017 г., нельзя признать правомерной.

Как предусмотрено ч. 3 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лицам, участвующим в деле, судебные повестки и вызовы должны быть вручены с таким расчётом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд, в настоящем случае ответчик такого права был лишён.

В материалах дела отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие надлежащее извещение ответчиков до получения телеграммы от 25 мая 2017 г. Также отсутствуют документы, подтверждающие отказ ответчиков от получения судебных извещений согласно требованиям ст. 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

ООО «НПО «ИНТЕК» направило в суд ходатайство с просьбой об отложении судебного заседания с целью предоставления времени для сбора необходимых документальных доказательств, подготовки отзыва, а также изучения правовой позиции истца.

Батайский городской суд Ростовской области рассмотрел гражданское дело по существу, отклонив при этом ходатайство ответчика об отложении судебного заседания.

Таким образом, ООО «НПО «ИНТЕК» было лишено возможности защитить свои права и законные интересы в суде должным образом, что

нарушает права на судебную защиту, гарантированные ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с ненадлежащим уведомлением ООО «НПО «ИНТЕК» было объективно лишено возможности реализовать права, которые подлежат реализации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а также при рассмотрении дела по существу.

Как следствие ООО «НПО «ИНТЕК» было лишено возможности заявить требование о снижении суммы штрафа (365 % годовых) за нарушение сроков возврата суммы займа в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, тогда как данное заявление может быть сделано ответчиком исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции, что привело к нарушению баланса интересов сторон.

Как разъяснено в п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», при нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. 47 Конституции Российской Федерации и ч. 2 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отменяет постановление суда первой инстанции по основаниям ч. 3 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и передаёт дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение.

Так, дело может быть передано на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционных жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду либо что у них отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания.

Как указывало ООО «НПО «ИНТЕК» в апелляционной жалобе, хотя подсудность дела и была определена судом первой инстанции на основании места жительства ответчика Пшеничного С.С., однако в действительности ни один из ответчиков не находится в г. Батайске. При рассмотрении данной апелляционной жалобы судебной коллегией данные доводы надлежащим образом проверены не были, проигнорирован запрос Батайского городского суда об установлении адреса регистрации по месту жительства поручителя Пшеничного С.С., ответ на который в ходе судебного разбирательства судом первой инстанции так и не поступил, а также тот факт, что ответчиком Пшеничным С.С. не было получено ни одного судебного извещения

апелляционной инстанции, направленного по указанному в деле адресу, о чем было доложено судьёй в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы.

Допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Батайского городского суда Ростовской области от 31 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 сентября 2017 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Батайского городского суда Ростовской области от 31 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 сентября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

