



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ18-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Капустей Марины Михайловны, действующей в интересах Полянкой Нины Алексеевны, к Департаменту управления имуществом городского округа Самара о предоставлении жилого помещения по договору социального найма

по кассационной жалобе Капустей Марины Михайловны, действующей в интересах Полянкой Нины Алексеевны, на решение Ленинского районного суда г. Самары от 21 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Полянкой Н.А. – Пояркова Е.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Капустей М.М. в интересах Полянкой Н.А. обратилась в суд с иском к Департаменту управления имуществом городского округа Самара (далее – Департамент) о признании решения Департамента об отказе в предоставлении жилого помещения по договору социального найма во внеочередном порядке незаконным, возложении обязанности на Департамент предоставить Полянкой Н.А. во внеочередном порядке благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, отвечающее санитарным и техническим нормам,

на территории г.о. Самара не ниже установленных социальных норм применительно к данному населённому пункту с учётом права на дополнительную жилую площадь.

В обоснование иска указала, что вместе с матерью – недееспособной Полянской Н.А. проживает в двухкомнатной квартире по адресу: [REDACTED], где кроме них проживают Васильева Е.В., Васильев С.Д., Васильев С.Д., Васильева А.Д. Многоквартирный жилой дом по указанному адресу признан аварийным и подлежащим сносу. Распоряжением первого заместителя главы городского округа Самара от 13 сентября 2016 г. № 2637 Полянская Н.А. в составе семьи из 6 человек признана малоимущей и принята на учёт в качестве нуждающейся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма. Полянская Н.А. страдает заболеванием, которое входит в перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378. Решением Департамента от 30 марта 2017 г. № 15-07-25/13588 Капустей М.М., действующей в интересах недееспособной Полянской Н.А., отказано в предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке. Истец считает решение Департамента незаконным.

Решением Ленинского районного суда г. Самары от 21 августа 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 ноября 2017 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Капустей М.М., действующей в интересах Полянской Н.А., ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 28 сентября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в двухкомнатной квартире общей площадью 44,6 кв. м по адресу: [REDACTED], [REDACTED] – по договору социального найма проживают и зарегистрированы по месту жительства Полянская Н.А (наниматель), Капустей М.М. (дочь), Васильева Е.В. (внучка), Васильев С.Д., Васильев С.Д., Васильева А.Д. (правнуки) (л.д. 13–14, 45).

Полянская Н.А., [REDACTED] года рождения, является инвалидом II группы и страдает заболеванием, входящим в перечень тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378 «Об утверждении перечня тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире», действовавший на момент возникновения спорных правоотношений (л.д. 22, 23).

Решением Железнодорожного районного суда г. Самары от 14 ноября 2016 г. Полянская Н.А. признана недееспособной, её опекуном назначена дочь, Капустей М.М. (л.д. 10, 12).

Распоряжением первого заместителя главы городского округа Самара от 3 сентября 2012 г. № 3055 многоквартирный дом по адресу: [REDACTED] – признан аварийным и подлежащим сносу (л.д. 15).

Распоряжением первого заместителя главы городского округа Самара от 13 сентября 2016 г. № 2637 Полянская Н.А. в составе семьи из 6 человек признана малоимущей и принята на учёт в качестве нуждающейся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма (л.д. 19).

Решением Департамента от 30 марта 2017 г. № 15-07-25/13588 Капустей М.М., действующей в интересах недееспособной Полянской Н.А., отказано в предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке по пункту 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, ссылаясь на положения пункта 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, указал на то, что основанием для предоставления жилого помещения вне очереди является наличие в семье больного, страдающего тяжёлой формой хронического заболевания, при котором совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, при условии проживания такого больного в квартире, занятой несколькими семьями. В данном же случае, как указал суд, Полянская Н.А. проживает в отдельном, изолированном жилом помещении с членами своей семьи.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Частью 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации установлены основания признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.

Гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются: 1) не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения; 2) являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учётной нормы; 3) проживающие в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям; 4) являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжёлой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющими иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или принадлежащего на праве собственности. Перечень соответствующих заболеваний устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очерёдности исходя из времени принятия их на учёт.

Между тем для отдельных категорий граждан законодатель предусмотрел возможность предоставления жилого помещения по договорам социального найма во внеочередном порядке.

Пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжёлыми формами хронических заболеваний, указанных в предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 51 Кодекса перечне.

Такой перечень был утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378 «Об утверждении перечня тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире» и действовал до 1 января 2018 г. (далее – Перечень). В настоящее время действует приказ Минздрава России от 29 ноября 2012 г. № 987н «Об утверждении перечня тяжёлых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире».

Таким образом, положения данной нормы устанавливают особый (льготный) порядок реализации жилищных прав указанной в ней категории граждан.

Вывод судов об отказе в удовлетворении иска в связи с тем, что вне очереди жилые помещения предоставляются лицам, страдающим тяжёлыми формами хронических заболеваний, только при условии их проживания в квартире, занятой несколькими семьями, не основан на законе, поскольку для предоставления такому гражданину жилого помещения вне очереди, исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, необходимы такие условия, как принятие гражданина, признанного в установленном законом порядке малоимущим (после 1 марта 2005 г.), на учёт нуждающихся в предоставлении жилых помещений по любому из оснований, предусмотренных частью 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, и наличие у него тяжёлой формы хронического заболевания, указанного в Перечне соответствующих заболеваний. При этом каких-либо иных (дополнительных) требований для предоставления данной категории граждан жилых помещений вне очереди действующим жилищным законодательством не предусмотрено.

Иное толкование приведённых выше положений статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации противоречит прямо установленному данной нормой исключению для лиц, страдающих тяжёлыми формами хронических заболеваний, указанных в Перечне.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Ленинского районного суда г. Самары от 21 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 ноября 2017 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Самары от 21 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 ноября 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

The signature area is redacted with grey boxes. The box for the Chairman is a single large rectangle. The boxes for the judges are arranged in two columns: the left column has two boxes, and the right column has three boxes.