



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Попова Юрия Николаевича к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Попова Юрия Николаевича, подписанной его представителем Бахмутовым Александром Васильевичем, на решение Динского районного суда Краснодарского края от 23 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Попов Ю.Н. обратился в суд к ПАО СК «Росгосстрах» с иском о взыскании страхового возмещения в размере 76 243 руб., неустойки в размере 70 143 руб. 56 коп., штрафа в размере 38 121 руб. 50 коп., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., а также расходов по оплате независимой оценки в размере 5 000 руб., по оплате услуг представителя 10 000 руб. и по оформлению доверенности 1 300 руб.

В обоснование заявленных требований Попов Ю.Н. ссылался на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 25 декабря 2015 г. по вине водителя Бутенко А.В., ответственность которого застрахована ПАО СК «Росгосстрах», причинены повреждения его

автомобилю. Согласно заключению, составленному по результатам независимой технической экспертизы, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учётом износа составляет 76 243 руб. Расходы по оплате услуг независимой оценки – 5 000 руб.

Попов Ю.Н. обратился к страховщику причинителя вреда с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив экспертное заключение, которое оставлено ПАО СК «Росгосстрах» без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В отзыве на исковое заявление ПАО СК «Росгосстрах» иск не признало, просило в его удовлетворении отказать, ссылаясь на то, что вступившим в законную силу судебным актом в пользу Попова Ю.Н. с АО СК «Инвестиции и Финансы» (страховщик ответственности потерпевшего) взыскано страховое возмещение, неустойка и судебные расходы. Учитывая, что АО СК «Инвестиции и Финансы» признано несостоятельным (банкротом), Попов Ю.Н. должен предъявить свои требования в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), либо обратиться к Российскому Союзу Автостраховщиков за компенсационной выплатой.

Решением Динского районного суда Краснодарского края от 23 августа 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 декабря 2017 г., в удовлетворении исковых требований Попова Ю.Н. отказано.

В кассационной жалобе Попова Ю.Н. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 28 сентября 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что 25 декабря 2015 г. имело место дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств, в результате которого принадлежащему Попову Ю.Н. автомобилю «Тойота Королла» причинены механические повреждения.

Гражданская ответственность Попова Ю.Н. застрахована АО СК «Инвестиции и Финансы», ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия – ПАО СК «Росгосстрах».

В порядке прямого возмещения убытков Попов Ю.Н. обратился к АО СК «Инвестиции и Финансы», которое добровольно страховое возмещение не выплатило.

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 24 августа 2016 г. с АО СК «Инвестиции и Финансы» в пользу Попова Ю.Н. взысканы страховое возмещение в размере 76 243 руб., неустойка, штраф, компенсация морального вреда, расходы по оплате досудебной экспертизы.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что неполучение Поповым Ю.Н. денежных сумм, взысканных вступившим в законную силу решением со страховой компании, застраховавшей ответственность потерпевшего, не является основанием для предъявления аналогичных требований к страховщику ответственности причинителя вреда.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно указав, что Попов Ю.Н. не обращался за выплатой страхового возмещения к АО СК «Инвестиции и Финансы» в течение шести месяцев со дня отзыва у данной страховой компании лицензии, обратившись в декабре 2016 года к ПАО СК «Росгосстрах», которое в выплате страхового возмещения отказало в связи с непредставлением на осмотр транспортного средства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО; здесь и далее в редакции Федерального закона № 223-ФЗ от 21 июля 2014 г.) потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных п. 1 ст. 14¹ настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему

гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Согласно пп. 4, 5 ст. 14¹ Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причинённого имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным ст. 26¹ настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определённом в соответствии со ст. 12 настоящего Федерального закона. В отношении страховщика, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае предъявления к нему требования о прямом возмещении убытков применяются положения настоящего Федерального закона, которые установлены в отношении страховщика, которому предъявлено заявление о страховой выплате.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счёт страховой выплаты по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещённый им потерпевшему вред в соответствии с предусмотренным ст. 26¹ настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков.

Из приведённых положений Закона об ОСАГО следует, что обязанность по возмещению вреда, причинённого имуществу потерпевшего, возлагается на страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность лица, причинившего вред, в порядке выплаты страхового возмещения потерпевшему, либо в счёт страховой выплаты по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков в соответствии с предусмотренным ст. 26¹ настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков.

В соответствии с п. 9 ст. 14¹ Закона об ОСАГО потерпевший, имеющий в соответствии с данным Федеральным законом право предъявить требование о возмещении причинённого его имуществу вреда непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае введения в отношении такого страховщика в соответствии с законодательством Российской Федерации процедур, применяемых в деле о банкротстве, или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности предъявляет требование о страховой выплате страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что у АО СК «Инвестиции и финансы» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, в связи с чем в силу приведённых положений Закона об

ОСАГО он вправе требовать страховое возмещение с ПАО СК «Росгосстрах», застраховавшего гражданскую ответственность причинителя вреда.

Кроме того, суд не принял во внимание, что решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 24 августа 2016 г. о взыскании в пользу Попова Ю.Н. денежных сумм со страховщика его ответственности не исполнено, обращение потерпевшего за выплатой к страховщику ответственности причинителя вреда при банкротстве или отзыве лицензии на осуществление страховой деятельности у страховщика ответственности потерпевшего, с которого решением суда в пользу потерпевшего взыскано страховое возмещение, обусловлено неисполнением данного решения.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, это нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым и может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 декабря 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи