



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ18-47

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сияикова А.В. к Рубцовой Ж.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору,

по кассационной жалобе Сияикова Андрея Владимировича на решение Борисоглебского городского суда Воронежской области от 14 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 14 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П.,

установила:

Сияиков А.В. обратился в суд с иском к Рубцовой Ж.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору за период с 22 августа 2016 г. по 9 января 2017 г. в размере 320 312, 88 руб., из которых 291 457, 12 руб. сумма основного долга, 28 855, 76 руб. непогашенные проценты, в обоснование иска указав на то, что у Рубцовой Ж.Ю. имеется долг перед ПАО «Сбербанк России» (далее - банк), которое уступило право требования Никульшину В.И., а последний уступил право требования Сияикову А.В.

Решением Борисоглебского городского суда Воронежской области от 14 сентября 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 14 декабря 2017 г. решение суда первой инстанции по существу оставлено без изменения, из мотивировочной

части исключены указания суда на отсутствие подлинников договоров об уступке права требования как достаточное основание для отказа в иске.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 5 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судами установлено, что 21 декабря 2010 г. между банком и Рубцовой Ж.Ю. заключен кредитный договор № 7664, в соответствии с условиями которого банк предоставил кредит в размере 650 000 руб. на срок 60 месяцев, а заемщик обязался возвратить сумму кредита и уплатить на нее проценты в размере 17% годовых.

Пунктом 4.2.5. кредитного договора предусмотрено, что кредитор имеет право полностью или частично переуступить свои права по договору другому лицу без согласия заемщика.

11 декабря 2015 г. банк уступил права (требования) по просроченным кредитам физических лиц Никульшину В.И. по договору уступки прав (требований) № 21-B1B2B3 объемом 41 340 280, 85 руб., в том числе сумма основного долга 36 479 057, 36 руб. по цене 1 663 000 руб.

19 декабря 2015 г. стороны подписали уточненный акт приема-передачи прав (требований) на 17 декабря 2015 г., в числе которых было право требования к Рубцовой Ж.Ю.

27 декабря 2016 г. Никульшин В.И. уступил права (требования) по просроченным кредитам физических лиц Синякову А.В. по договору уступки прав (требований) № 01 объемом 63 871 886,77 руб., в том числе сумма основного долга 54 007 685, 45 руб. по цене 5 609 750, 94 руб.

В этот же день стороны подписали акт приема-передачи прав (требований), в числе которых было право требования к Рубцовой Ж.Ю.

30 января 2017 г. Синяков А.В. направил Рубцовой Ж.Ю. претензию с требованием погасить задолженность по кредитному договору в размере 291 457, 12 руб. - основной долг и 28 855, 76 коп. - проценты.

14 июня 2017 г. судебным приказом мирового судьи судебного участка № 1 в Борисоглебском судебном районе Воронежской области по делу № 2-333/17 с Рубцовой Ж.Ю. в пользу Синякова А.В. взыскана задолженность по кредитному договору от 21 декабря 2010 г. № 7664 за период с 22 августа 2016 г. по 9 января 2017 г. в сумме 320 312, 88 руб. и расходы по уплате госпошлины в размере 3 202 руб.

6 июля 2017 г. определением мирового судьи судебного участка № 1 в Борисоглебском судебном районе Воронежской области судебный приказ отменен в связи с подачей Рубцовой Ж.Ю. заявления об отмене судебного приказа и возражений против его исполнения.

Поскольку Рубцова Ж.Ю. не погасила задолженность по кредиту, Синяков А.В. обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истец не представил доказательства перехода прав требования к Никульшину В.И. от банка и далее к истцу. Суд также указал на отсутствие в кредитном договоре условия об уступке права по договору лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности; недоказанность истцом факта просрочки Рубцовой Ж.Ю. по оплате кредита, отсутствие расчета взыскиваемой суммы.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, но исключил из мотивировочной части указания суда на отсутствие подлинников договоров об уступке права требования как достаточное основание для отказа в иске.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с данными выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Таким образом, действующее законодательство не исключает возможность передачи права требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, такая уступка права допускается, если соответствующее условие предусмотрено договором между кредитной организацией и потребителем и было согласовано сторонами при его заключении.

В пункте 4.2.5. кредитного договора Рубцова Ж.Ю. и банк согласовали, что последний имеет право полностью или частично переуступить свои права по договору другому лицу без согласия заемщика.

Сторонами данное обстоятельство не оспаривалось, сам кредитный договор недействительным либо незаключенным не признавался.

Договор уступки прав (требований), согласно которому банк уступил права (требования) по просроченным кредитам физических лиц Никульшину В.И., а также последующий договор уступки прав (требований), заключенный между Никульшиным В.И. и Синяковым А.В., не оспаривались, недействительными или мнимыми не признаны.

Суд апелляционной инстанции, оценивая пункт 4.2.5. кредитного договора как ничтожный, указал на то, что не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (пункт 2 статьи 388, статья 857 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 382 Гражданского кодекса Российской Федерации для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором, при этом в законодательстве Российской Федерации отсутствует норма, которая бы устанавливала запрет на получение согласия заемщика-гражданина на уступку кредитной организации требований, вытекающих из кредитного договора.

Таким образом, требование возврата кредита, выданного физическому лицу по кредитному договору, не относится к числу требований, неразрывно связанных с личностью кредитора.

Учитывая изложенное, вывод суда апелляционной инстанции о ничтожности условия кредитного договора об уступке не может быть признан правомерным.

Поскольку допущенные судом первой и апелляционной инстанции нарушения норм материального права, являются существенными и повлияли на исход дела, без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 14 декабря 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 14 декабря 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

