



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-КГ18-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Горшкова В.В.,  
судей                                      Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Нахимовой Елены Владимировны к Никишиной Анжеле Евгеньевне о взыскании неосновательного обогащения,

по кассационной жалобе Нахимовой Елены Владимировны на решение Кетовского районного суда Курганской области от 3 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 16 января 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей Нахимовой Е.В. – Еремееву М.В. и Макаркину О.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Никишиной А.Е. – Барыкину Н.Ю., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, представителя Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Гагаринскому району г. Москвы – Рязанова Д.А., полагавшего рассмотрение вопроса оставить на усмотрение суда,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Нахимова Е.В. обратилась в суд с иском к Никишиной А.Е. о взыскании неосновательного обогащения в сумме 500 000 руб.

В обоснование заявленных требований Нахимова Е.В. указала, что 18 марта 2015 г. с ее банковского счета, открытого в ПАО «Сбербанк России», с использованием системы «Сбербанк Онл@йн» был осуществлен перевод денежных средств в сумме 500 000 руб. на банковский счет Никишиной А.Е. Данный перевод был осуществлен неизвестными лицами без распоряжения истицы и в отсутствие каких-либо законных оснований. Денежные средства в сумме 413 000 руб., поступившие на банковский счет ответчицы, впоследствии по распоряжению Никишиной А.Е. были переведены третьим лицам. Учитывая отсутствие каких-либо законных оснований для получения Никишиной А.Е. денежных средств, находившихся на банковском счете Нахимовой Е.В., истица указывала, что получение этих денежных средств представляет собой неосновательное обогащение ответчицы.

Решением Кетовского районного суда Курганской области от 3 октября 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 16 января 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 24 сентября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом 16 марта 2015 г. с банковского счета Нахимовой Е.В., открытого в ПАО «Сбербанк России», были списаны денежные средства в сумме 500 000 руб. и зачислены на банковский счет Никишиной А.Е., открытый в названном банке.

В этот же день денежные средства в сумме 413 000 руб. были перечислены с банковского счета Никишиной А.Е. на банковские счета третьих лиц.

Вступившим в законную силу решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 31 мая 2016 г. отказано в удовлетворении исковых требований

Нахимовой Е.В. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании неправомерно списанных с банковского счета денежных средств в размере 500 000 руб.

Данным решением суда установлено, что у ПАО «Сбербанк России» отсутствовали законные основания для отказа в осуществлении операции по переводу денежных средств с банковского счета Нахимовой Е.В. на банковский счет Никишиной А.Е., поскольку лицо, давшее распоряжение об этом переводе, указало в системе «Сбербанк Онл@йн» правильные идентификатор, логин и пароли, в связи с чем было определено как клиент банка в соответствии с условиями договора банковского счета.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Нахимовой Е.В. к Никишиной А.Е. о взыскании неосновательного обогащения, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что истицей не представлено относимых и допустимых доказательств, подтверждающих увеличение стоимости имущества Никишиной А.Е. за счет поступивших с банковского счета истицы денежных средств, а также наличие причинно-следственной связи между перечислением этих денежных средств ответчице и их дальнейшим поступлением на банковские счета третьих лиц.

Суды также указали, что в связи с утратой банковской карты Никишина А.Е. не имела возможности распоряжаться денежными средствами, поступившими на счет этой карты.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым судебным постановлением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 4 статьи 198 данного кодекса установлено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд оценивает доказательства и их совокупность по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Как установлено частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого кодекса.

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Судом установлен и сторонами не оспаривался факт перечисления денежных средств в размере 500 000 руб. с банковского счета Нахимовой Е.В. на банковский счет Никишиной А.Е.

Денежные средства истца на счет ответчика были переведены помимо ее воли, иным неустановленным лицом.

Ответчик Никишина А.Е., возражая против иска, ссылаясь на то, что она денежными средствами, поступившими на ее счет, не распоряжалась, в

ее собственность денежные средства не поступали, картой Банка не пользовалась. Распоряжение денежными средствами осуществляли третьи лица, которые не установлены.

При таких обстоятельствах для правильного разрешения спора судам следовало установить, приобрела ли ответчица Никишина А.Е. денежные средства именно Нахимовой Е.В., доказано ли ответчицей наличие законных оснований для приобретения этих денежных средств либо предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, в силу которых эти денежные средства не подлежат возврату.

Однако, в нарушение приведенных выше правовых норм суды первой и апелляционной инстанций не дали какой-либо оценки этим обстоятельствам, возложив на истцу бремя доказывания увеличения стоимости имущества Никишиной А.Е. и наличия у нее возможности фактически распоряжаться полученными денежными средствами.

В силу пункта 1 статьи 847 Гражданского кодекса Российской Федерации права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Пунктом 1 статьи 848 названного кодекса предусмотрено, что банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Таким образом, утрата банковской карты сама по себе не лишает клиента прав в отношении денежных средств, находящихся на банковском счете, и возможности распоряжаться этими денежными средствами.

Кроме того, судами установлено, что из перечисленных на банковский счет ответчицы Никишиной А.Е. 500 000 руб. на счете осталось 87 000 руб.

Первоначальная принадлежность истце данных денежных средств установлена судом и не оспаривалась сторонами.

Отказывая во взыскании с ответчицы оставшейся на ее счету денежной суммы, суд апелляционной инстанции указал, что данные денежные средства могут быть взысканы только с ПАО «Сбербанк России».

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 31 июля 2016 г. отказано во взыскании с ПАО «Сбербанк России» 500 000 рублей, а действия по перечислению денежных средств со счета Нахимовой Е.В. на банковский счет Никишиной А.Е. признаны правомерными.

Согласно статье 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие непредусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Права на денежные средства, находящиеся на счете, считаются принадлежащими клиенту в пределах суммы остатка, за исключением денежных средств, в отношении которых получателю денежных средств и (или) обслуживающему его банку в соответствии с банковскими правилами и договором подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента о списании денежных средств в течение определенного договором срока, но не более чем десять дней. По истечении указанного срока находящиеся на счете денежные средства, в отношении которых была подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента, считаются принадлежащими клиенту.

Таким образом, Банк имеет право распоряжаться денежными средствами в силу закона или договора.

Денежные средства в размере 87 000 руб. банку не принадлежат, поскольку находятся на счете Никишиной А.Е., право на распоряжение которыми она не утратила.

В связи с этим, вывод суда о том, что данные денежные средства могут быть взысканы только с ПАО «Сбербанк России», является необоснованным.

Данные обстоятельства не были учтены судами первой и апелляционной инстанций, указавшими, что ответчица не имела возможности распоряжаться поступившими на ее банковский счет денежными средствами в связи с утратой банковской карты.

С учётом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, а принятые судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 16 января 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

